

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „zákon“)

(Tato zpráva je zároveň protokolem z jednání hodnotící komise ve smyslu ust. § 75 odst. 5 zákona)

1. Evidenční číslo veřejné zakázky zadavatele: **CSPSD/VZ/2011/07**
2. Číslo části veřejné zakázky: **XX**
3. Název veřejné zakázky: **„Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v kraji Libereckém“**

4. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele ¹	Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	nábř. L. Svobody 1222/12, Praha 1, PSČ: 110 15
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Dalibor Sadovský, ředitel

5. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ²	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Miroslav Klásek	47307218	2.11.2011	11.10 hod
2.	CITYPLAN, spol. s r.o.	44582757	16.11.2011	09.55 hod

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

6. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
	Žádná z přijatých nabídek nebyla vyřazena

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

¹ V případě několika zadavatelů, vyplní zadavatel do tohoto pole identifikační údaje o hlavním zadavateli (např. pověřený účastník podle smlouvy o sdružení dle zákona 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Pro identifikační údaje o ostatních zadavatelích použijte přílohu této zprávy (položka A.).

² V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, použije zadavatel pro každého dodavatele/zájemce samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele/zájemce.

7. Popis posouzení a hodnocení nabídek včetně odůvodnění

V úvodu komise zvolila ze svého středu předsedu a místopředsedu komise. Aklamací byl jako místopředseda zvolen Ing. Jiří Kánský a jako předseda JUDr. Petr Holzner, který nadále jednání komise řídil. Členové komise jako první bod jednání předložili podepsané prohlášení o své nepodjatosti. Zástupce zadavatele předal komisi dvě nabídky, které byly zadavatelem přijaty ve stanovené lhůtě pro podání nabídek, a které současně vyhověly kontrole při otevírání obálek. Dále byl komisi předán protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16. 11. 2011.

Základní údaje posuzovaných nabídek:

POŘADOVÉ ČÍSLO NABÍDKY: 1

UCHAZEČ

obchodní firma/název/jméno,příjmení	sídlo/bydliště/místo podnikání
Miroslav Klásek	Dobiášova 865/44, 460 06 Liberec

právní forma -v případě právnické osoby	rodné číslo/nebo datum narození - v případě fyzické osoby	IČ	DIČ
	550206/0597	44582757	CZ5502060597

NABÍDKOVÁ CENA

Roční cena (vč. DPH):	709.800,- Kč
Dílčí cena (vč. DPH) od 1.7. do 31.12.2012	327.600,- Kč

POŘADOVÉ ČÍSLO NABÍDKY: 2

UCHAZEČ

obchodní firma/název/jméno,příjmení	sídlo/bydliště/místo podnikání
CITYPLAN, spol. s r.o.	Jindřišská 17, 110 00 Praha 1

právní forma -v případě právnické osoby	rodné číslo/nebo datum narození - v případě fyzické osoby	IČ	DIČ
s.r.o.		47307218	CZ47307218

NABÍDKOVÁ CENA

Roční cena (vč. DPH):	759.600,- Kč
Dílčí cena (vč. DPH) od 1.7. do 31.12.2012	379.800,- Kč

Poté komise provedla kontrolu obsahové, věcné i formální správnosti hodnocené nabídky č. 1 (KLÁSEK), zejména kontrolu kvalifikačních, a dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky, jakož i způsobu zpracování nabídky a předložení podepsaného návrhu smlouvy ze strany uchazeče. Obsah jednotlivých listin kontrolovala Komise dle kontrolního listu uvedeného v protokole o otevírání obálek s nabídkami. Dále komise kontrolovala soulad nabídky s technickým zadáním zadávací dokumentace. U této posuzované nabídky neshledala komise žádné závady. Nabídka tak odpovídá požadavkům zákona, resp. zadávacích podmínek.

Následně komise provedla kontrolu obsahové, věcné i formální správnosti hodnocené nabídky č. 2 (CITYPLAN), zejména kontrolu kvalifikačních a dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky, jakož i způsobu zpracování nabídky a předložení podepsaného návrhu smlouvy ze strany uchazeče, resp. podepsaného prohlášení uchazeče dle Zadávací dokumentace. Obsah jednotlivých listin kontrolovala Komise dle kontrolního listu uvedeného v protokole o otevírání obálek s nabídkami. Dále komise kontrolovala soulad nabídky s technickým zadáním zadávací dokumentace. U této posuzované nabídky Komise shledala určité nejasnosti v technickém kvalifikačním předpokladu dle čl. 17.1.c) a d) části I. Zadávací dokumentace, a proto vyzvala nabízejícího dopisem k vysvětlení nabídky. Nabízející v zákonné lhůtě 3 dnů od doručení výzvy Komisi odpověděl dopisem ze dne 12. 12. 2011. Byť nabízející nevyhověl požadovanému vysvětlení, akceptovala Komise jeho argumenty, a proto i tato Nabídka odpovídá požadavkům zákona, resp. zadávacích podmínek. Podrobné detaily Výzvy k vysvětlení nabídky a odpovědi nabízejícího jsou uvedeny v dopisech, které jsou součástí spisu veřejné zakázky.

Na základě ust. § 77 odst. 4 zákona Komise dále posoudila, zda nabídková cena Nabídky č. 1 a 2 není mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu ust. § 77 zákona. Komise konstatovala, že nabídkové ceny nabídek, které jsou relativně blízké, nejsou mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu zákona, tedy, že předložené nabídky odpovídají i po cenové stránce požadovanému rozsahu plnění dle Zadávací dokumentace, a to proto, že odpovídají cenám obdobných služeb, jejichž příjemcem byl Zadavatel v minulosti. Tím bylo ukončeno posouzení předložených nabídek.

Poté komise přistoupila k hodnocení nabídek, kdy bylo samostatně provedeno hodnocení nabídek dle čl. IV.2.1 Oznámení o zakázce a čl. 26.1 části I. Zadávací dokumentace. Hodnocení nabídek bylo provedeno dle § 78 a následujících ZVZ, podle kritéria ekonomické výhodnosti bodovací metodou v souladu s následujícími zásadami:

Způsob hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích

Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce bude v rámci hodnotícího kritéria přiděleno takové bodové ohodnocení, které odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci hodnotícího kritéria.

V případě dílčího kritéria A. Nabídková cena s DPH se jedná o nákladové kvantitativní kritérium, u něhož jsou preferovány nižší hodnoty před vyššími; jednotlivým nabídkám budou přiděleny bodové hodnoty (h_i^j) dle následujícího vzorce:

$$h_i^j = \frac{\text{nejlepší hodnota}}{\text{hodnota z hodnocené nabídky}} * 100$$

V rámci dílčího hodnotícího kritéria B. Projekt na zajištění činnosti a hodnotícího kritéria C. Návrh propojení aktivit krajské samosprávy, místních samospráv, policie české republiky, městské policie a komunikačních kampaní MD - BESIP se jedná o kvalitativní kritéria, v rámci jejichž hodnocení sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria (subkritéria) ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Přidělený počet bodů je hodnotící komise povinna náležitě slovně odůvodnit. Bodové ohodnocení jednotlivých nabídek v rámci těchto dílčích kritérií vznikne součtem bodových hodnot dosažených v jednotlivých subkritériích převážených vahou subkritéria.

Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vznikne součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích, tj. součtem bodových ohodnocení v daných

dílčích hodnotících kritériích převážených vahou příslušného dílčího hodnotícího kritéria (viz vzorec uvedený níže).

$$H_j = \sum_{i=1}^n v_i * h_i^j$$

H_j celkové bodové ohodnocení j-té nabídky

v_i váha i-tého dílčího hodnotícího kritéria

n počet hodnotících kritérií

h_i^j dílčí bodové ohodnocení j-té nabídky dle i-tého kritéria

Na základě celkového bodového ohodnocení stanoví hodnotící komise výsledné pořadí nabídek.

Celkové hodnocení nabídek

Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek v dílčích kritériích bude stanoveno pořadí úspěšnosti nabídek tak, že jako nejúspěšnější bude stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

V případě rovnosti celkového počtu bodů, obdržených při hodnocení nabídek hodnotící komisí, rozhoduje vyšší počet bodů za dílčí kritérium s nejvyšší vahou

Na základě uvedených zásad provedla Komise hodnocení nabídek v jednotlivých dílčích kritériích a poté provedla celkové hodnocení nabídek:

Kritérium		Cena	PROJEKT Kvalitativní slovní kritérium	NÁVRH PROPOJENÍ AKTIVIT – Kvalitativní slovní kritérium	
Váhy kritérií		45%	30%	25%	
Uchazeč	Celková roční nabídková cena v Kč	Dílčí hodnotící kritérium Cena - body	Dílčí hodnotící slovní kritérium - body	Dílčí hodnotící slovní kritérium - body	Celkové hodnocení body
Miroslav Klásek	709.800,-	100	100	100	100
CITYPLAN, spol. s r.o.	759.600,-	93,44	95	80	90,55

Co se týče, dílčích kvalitativních slovních kritérií, uvádí komise toto odůvodnění hodnocení:

B. Projekt na zajištění činnosti

Nabídka č. 1 (KLÁSEK) byla Komisí v tomto hodnotícím kritériu hodnocena jako lepší oproti nabídce č. 2, a proto byl v souladu se shora uvedenými zásadami přiřazen tomuto dílčímu slovnímu kritériu počet 100 bodů.

Nabídka č. 2 (CITYPLAN) byla Komisí v tomto hodnotícím kritériu hodnocena jako horší oproti nabídce č. 2, s tím, že byl přiřazen tomuto dílčímu slovnímu kritériu počet 95 bodů. Slovní hodnocení:

- v podstatě chybí popis jednotlivých oblastí Projektu
- v nabídce je kladen příliš velký důraz na infrastrukturu, tato nabídka staví Krajského koordinátora BESIP nadbytečně do role odborníka v několika oblastech dopravy

- projekt je postaven velmi odborně spíše se zaměřením na realizaci inženýrských opatření v oblasti dopravy a dopravní infrastruktury a ne jako prevence komplexně
- málo jsou rozepsány preventivní akce z Dopravní výchovy, Dopravních soutěží mladých cyklistů (dále jen DSMC), pro studenty, seniory a řidiče
- nabízené řešení příspěvků ze SFDI – není v kompetenci oddělení BESIP a Krajských koordinátorů
- chybí akce pro MŠ - pouze 1 seminář ročně – velmi málo

C. Návrh propojení aktivit krajské samosprávy, místních samospráv, policie české republiky, městské policie a komunikačních kampaní MD - BESIP

Nabídka č. 1 (KLÁSEK) byla Komisí v tomto hodnotícím kritériu hodnocena jako lepší oproti nabídce č. 2, a proto byl v souladu se shora uvedenými zásadami přiřazen tomuto dílčímu slovnímu kritériu počet 100 bodů. Slovní hodnocení:

- předložené návrhy propojení jednotlivých aktivit jsou popsány podrobně, jasně a jsou rozpracovány na jednotlivé subjekty
- jsou stanoveny cíle včetně nástrojů k jejich naplnění
- projekt nabízí propojení KK BESIP s aktivitami LK, včetně naplňování NSBSP

Nabídka č. 2 (CITYPLAN) byla Komisí v tomto hodnotícím kritériu hodnocena jako horší oproti nabídce č. 2, s tím, že byl přiřazen tomuto dílčímu slovnímu kritériu počet 80 bodů. Slovní hodnocení:

- předložené návrhy jsou velmi stručné a nejsou rozpracovány
- nejsou definovány kontaktní kroky
- jsou stanoveny cíle nikoliv nástroje k jejich naplnění
- nenavazuje na projekt aktivit LK a jejich propojení

V části „Plán práce“

- chybí návrh činnosti v oblasti BESIP během prázdnin, návštěvy LTD
- nezabývá se dopravní výchovou
- nezabývá se zajištěním DSMC, zmiňuje pouze KK DSMC
- nabízející chce dělat bezpečnostní audity a inspekce, na druhé straně chybí zajištění a kontrola Dopravní výchovy

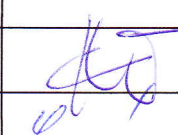
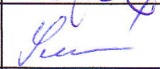
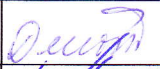
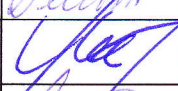
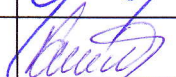
8. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ³
1.	Miroslav Klásek
2.	CITYPLAN, spol. s r.o.

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

³ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/zájemců do jednoho řádku oddělené středníkem.

9. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

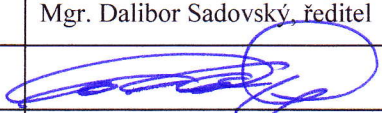
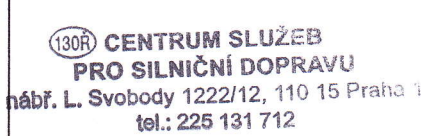
Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum narození	Datum podpisu zprávy	Podpis
JUDr. Petr Holzner	Advokát – AK Holzner	19. 6. 1957	9. 1. 2012	
Ing. Blanka Sunkovská	Ministerstvo dopravy	5. 3. 1964	9. 1. 2012	
Jaroslava Deňová	Centrum služeb pro silniční dopravu	22. 3. 1957	9. 1. 2012	
Ing. Jiří Kánský	Centrum služeb pro silniční dopravu	10. 3. 1951	9. 1. 2012	
Milan Vaníček	Centrum služeb pro silniční dopravu	1. 2. 1963	9. 1. 2012	

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

10. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek⁴

Rozhodnutí komise a jeho odůvodnění tak, jak je uvedeno v čl. 7 – 9 této Zprávy bylo přijato jednomyslně všemi členy komise.

11. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	10. 1. 2012
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Dalibor Sadovský, ředitel
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	 (130R) CENTRUM SLUŽEB PRO SILNIČNÍ DOPRAVU nábf. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 tel.: 225 131 712

⁴ Položku "Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek" může zadavatel použít pro uvedení další podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje).

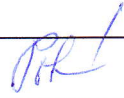
PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

A. Identifikační údaje o ostatních zadavatelích⁵

Pořadové číslo zadavatele	XXX
Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	

Poz: Zadavatel zkopíruje tuto tabulku tolikrát, kolikrát je třeba (v každé další tabulce zvýší pořadové číslo zadavatele o „1“ – 3., 4., ...)

B. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy
Veronika Pokorná	CityPlan spol. s r.o.	102733554	16/1/2012	—	

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

⁵ Vyplňuje se pouze ve vhodných případech (např. když je veřejná zakázka zadávána několika zadavateli společně).