



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pod názvem

Název veřejné zakázky: **„Právní služby II - Rámcová smlouva“**

Zahájení veřejné zakázky: výzvou ze dne 19. 6. 2012

Zadavatel: Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o. se sídlem
nábr. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
IČ: 70898219, DIČ: CZ70898219.

Zástupce zadavatele: STIS stavební a inženýrská společnost, s.r.o. se sídlem
Národní třída 10, 110 00 Praha 1
IČ: 62582933, DIČ: CZ62582933

Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 16. 7. 2012 a o jeho průběhu byl sepsán protokol. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 16. 7. 2012 a o jeho průběhu byl sepsán protokol. Hodnotící komise byla seznámena s protokolem o otevírání obálek s nabídkami.

Jednání hodnotící komise se konalo na adrese zadavatele, bylo zahájeno dne 24. 7. 2012 v 10:00 hodin.

Členové hodnotící komise:

Bohumil Rosendorfský, David Mašín, Mgr. Jan Drobný

Hodnotící komise zvolila jednomyslně předsedou pana Bohuslava Rosendorfského a místopředsedou pana Davida Mašína.

Všichni členové hodnotící komise potvrdili svou nepodjatost podpisem prohlášení.

Hodnotící komise převzala od zadavatele 4 nabídky.

Pořadové číslo	Název uchazeče / sdružení
1)	Advokátní kancelář FB Legal s.r.o, Římská 103/12, 120 00 Praha 2, IČ: 24810339
2)	JUDr. Robert Jehne, advokát, Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1, IČ: 66219094
3)	Schoultz & Partners, s.r.o., advokátní kancelář s.r.o., Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1; IČ: 24791261
4)	Advokátní kancelář Erhartová, Vítek JUDr. Olga Erhartová, advokátka ČAK ev. číslo 9170 JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D. advokát, ČAK ev. číslo 9459 Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2 IČ: 63622777



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

Hodnotící komise byla pověřena zadavatelem k posouzení kvalifikace uchazečů. Členové hodnotící komise se seznámili s obsahem nabídek z hlediska dodržení určeného obsahu a prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů.

1. Splnění základních kvalifikačních předpokladů

Základní kvalifikační předpoklady prokázali všichni uchazeči předloženými nabídkami.

2. Splnění profesních kvalifikačních předpokladů

Profesní kvalifikační předpoklady prokázali všichni uchazeči předloženými nabídkami.

3. Splnění technických kvalifikačních předpokladů

Technické kvalifikační předpoklady prokázali všichni uchazeči předloženými nabídkami.

Posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek

Hodnotící komise shledala, že v předložených nabídkách nejsou uvedeny údaje, které dle zadání pro vypracování vzorových dokumentů měly být její součástí. Za účelem řádné porovnatelnosti podaných nabídek, proto hodnotící komise prostřednictvím jejího předsedy požádala uchazeče, aby svoje nabídky doplnili o následující:

- *Nabídka č. 1 uchazeče Advokátní kancelář FB Legal s.r.o*

1. Zpracovanou vzorovou nájemní smlouvu (vzorový dokument č. 1).
2. Bod č. 17 rozboru vzorového dokumentu č. 1 rozpracoval tak, aby bylo zřejmé, případně vysvětlil, způsob stanovení „nižšího nájemného“ s ohledem na výši nákladů rekonstrukce, délky jejího trvání a délky trvání nájemního vztahu (dle uchazečem zvolených hodnot).

- *Nabídka č. 2 uchazeče JUDr. Robert Jehne, advokát*

1. S ohledem na odkaz na smlouvu o rekonstrukci uvedený čl. 3 bod 3.1 vzorové nájemní smlouvy (vzorový dokument č. 1), o údaje demonstrující způsob, jakým se ujednání o rekonstrukci promítne do upravené výše nájemného a po jakou dobu s ohledem na (zvolenou) dobu trvání nájemního vztahu;
2. doplnění kvalifikační dokumentace, na kterou je ve vzorové zadávací dokumentaci (vzorový dokument č. 2) pouze odkaz.

- *Nabídka č. 3 uchazeče Schoultz&Partners, advokátní kancelář s.r.o.*

1. doplnění (vysvětlení) čl. I bod 6 vzorové nájemní smlouvy (vzorový dokument č. 1), o údaje, jak budou zohledněny nájemcem vynaložené náklady na rekonstrukci předmětu nájmu s ohledem na uchazečem zvolenou právní konstrukci, dle které dojde k snížení nájemného až po provedení rekonstrukce, a to v případě ukončení nájemního vztahu před sjednanou dobou nebo pokud do konce doby nájmu nebude rekonstrukce provedena.

- *Nabídka č. 4. Uchazeče Advokátní kancelář Erhartová, Víték*

1. vzorový dokument č. 1 – nájemní smlouvu v souladu s Přílohou č. 2 zadávací dokumentace, o konkrétní způsob, jakým se ujednání o rekonstrukci promítne do upravené výše nájemného a po jakou dobu s ohledem na (zvolenou) dobu trvání nájemního vztahu. Vzorový dokument uchazeče uvádí v čl. III, bod 7. pouze eventuelní možnost, takového řešení, dle zadání však tato možnost byla stanovena a uchazečem měla být rozpracována.



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

Žádosti o doplnění byly uchazečům odeslány dne 7.8.2012 se žádostí o doručení doplnění nabídky zadavateli nejpozději do tří dnů od okamžiku doručení této žádosti.

Zadavatel v požadované lhůtě obdržel od všech vyzvaných uchazečů doplnění jejich nabídek a předal je k posouzení hodnotící komisi.

I. Posouzení nabídek podaných do zadávacího řízení - Nabídková cena – hodnotící kritérium A

Všechny nabídky obsahovaly nabídkové ceny zpracované v souladu se zadávacími nabídky, zpracované v členění Cena za jednu hodinu právních služeb v Kč bez DPH, DPH, Cena za jednu hodinu právních služeb v Kč s DPH. Žádná z nabídkových cen nepřekročila maximální cenu stanovenou zadavatelem.

Hodnotící komise posoudila nabídky z hlediska, zda neobsahují ceny, za které není možné zakázku zrealizovat.

Žádná nabídka nebyla z posuzování vyřazena.

Závěr posouzení

S ohledem na shora uvedené hodnotící komise konstatuje, že nabídky jsou způsobilé pro provedení hodnocení.

II. Posouzení nabídek podaných do zadávacího řízení - Navržený způsob realizace plnění předmětu veřejné zakázky – hodnotící kritérium B

použité zkratky:

ZŘ – zadávací řízení

IS – informační systém

24/7 – 24 hodin v 7 dnech

Obecné slovní hodnocení nabídek v předmětném hodnotícím kritériu:

Nabídka č. 1. advokátní kancelář FB LEGAL, s.r.o.

Nabídka uchazeče je věcná, strukturovaná a obsahuje popis všech požadovaných částí realizace plnění veřejné zakázky, přičemž identifikována jsou základní rizika a způsob jejich odstranění. Uchazeč přímo neuvádí, jak aplikoval navržený popis způsobu realizace plnění předmětu veřejné zakázky při zpracování vzorových dokumentů (hodnotící kritérium C.) vypracované pro účely ZŘ.

Nabídka č. 2. JUDr. Robert Jehne, advokát

Nabídka uchazeče je konkrétní a popisuje všechny požadované parametry plnění. Uchazeč též nijak neuvádí, jak aplikoval navržený popis způsobu realizace plnění předmětu veřejné zakázky při zpracování vzorových dokumentů (hodnotící kritérium C.) vypracované pro účely ZŘ.



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

Nabídka č. 3 Schoultz&Partners advokátní kancelář s.r.o.

Nabídka je velmi detailní a propracovaná, popisuje srozumitelným způsobem všechny dílčí hodnocené parametry včetně konkrétních objektivních parametrů (doba dostupnosti právních služeb, garantovaná doba odezvy).

Nabídka č. 4. Advokátní kancelář Erhartová, Vítek

Nabídka uchazeče je v této části velmi stručná a spíše nekonkrétní. Uchazeč neuvádí žádná konkrétní rizika či nezohledňuje žádné konkrétní předchozí zkušenosti, omezuje se spíše na deklaratorní prohlášení (např. o délce svých zkušeností). Uchazeč též nijak neuvádí, jak aplikoval navržený popis způsobu realizace plnění předmětu veřejné zakázky při zpracování vzorových dokumentů (hodnotící kritérium C.) vypracované pro účely ZŘ.

Závěr posouzení

S ohledem na shora uvedené hodnotící komise konstatuje, že nabídky jsou způsobilé pro provedení hodnocení. Je proto možné provést jejich porovnání – hodnocení v rozsahu hodnotícího kritéria B. v souladu s hodnotícími subkritérii.

III. Posouzení nabídek podaných do zadávacího řízení - Kvalita vzorových dokumentů – hodnotící kritérium C

použité zkratky:

ZVZ – zákon č. 137/2007 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění
ZoM – zákon č. 219/2000 Sb., o majetku státu a jeho vystupování v právních vztazích v platném znění
OZ – zákon č. 64/1961 Sb., občanský zákoník v platném znění
ObZ – zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v platném znění
ÚOHS – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VZ – veřejná zakázka
ZD – zadávací dokumentace
VZ – veřejná zakázka
PD – projektová dokumentace
VV – výkaz výměr
ZKP – základní kvalifikační předpoklady
PKP - profesní kvalifikační předpoklady
TKP – technické kvalifikační předpoklady

Nabídka č. 1. advokátní kancelář FB LEGAL, s.r.o.

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 1 – vzorová nájemní smlouva

- Uchazeč v rámci zpracovaného právního rozboru použil rozsáhlý a předmětu úkolu odpovídající rozsah právních předpisů (7 zákonů).
- uchazeč v souladu se ZVZ posoudil případ nájmu nebytových prostor, jako úkon na který nespadá ZVZ, nejde o relevantní činnost
- v souladu se ZoM vychází z principu hospodárnosti, který je rozhodující pro uzavření a podmínky nájemního vztahu
- správně formulována povinnost uzavření nájemního vztahu na dobu určitou v délce trvání max. 8 let



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

- správně zmíněna podmínka vlastní nepotřebnosti pronajímaného majetku, a případné potřeby zohlednění pravidla o nakládání s majetkem s.p.o. definovaného zřizovatelem
- s odkazem na rozhodnutí ÚHOS č.j. R039/2008/02-17578/2008/310-Hr uchazeč rozebírá i případnou eventualitu potřeby zvážení aplikace příslušných ustanovení koncesního zákona
- ve vztahu k výši nájemného, v souladu se zákonem o cenách uchazeč uvádí, že nájemné musí být stanoveno nejméně ve výši ceny obvyklé v daném místě a čase, nájemné určuje na základě tržní ceny dohodou mezi pronajímatelem a nájemcem
- k dotazu zadavatele, zda je legální tuto výši nájemného přiměřeně snížit v případech, kdy se nájemce smluvně zaváže k provedení rekonstrukce předmětu nájmu a pronajímatel tak získá jiné (nepeněžité plnění), uchazeč uvádí, že takový postup považuje být zcela v pořádku
- ve vztahu k požadavku na zvážení a koncipování ustanovení nájemní smlouvy zohledňující shora uvedenou možnost (provedení rekonstrukce předmětu nájmu nájemcem) uchazeč koncipoval takové ustanovení nájemní smlouvy při stanovení nájemného ve výši tržního nájemného s přihlédnutím hodnoty rekonstrukce a veškerých úprav, které mají být provedeny nájemcem
- v rámci obecné právní analýzy řešené problematiky uchazeč konstatuje, že nyní neexistuje zvláštní právní předpis, který by reguloval vznik s.p.o.
- finančního hospodaření příspěvkových organizací zřízených organizačními složkami státu upravují rozpočtová pravidla, dle jejichž ust. § 53 hospodaří příspěvková organizace jen s peněžními prostředky získanými hlavní činností a přijatými ze státního rozpočtu, hlavní činnost je přitom vymezena zřizovací listinou. Hospodaření s.p.o. se řídí rozpočtem, který musí být sestaven jako vyrovnaný. Do rozpočtu mohou být zahrnuty pouze náklady a výnosy související s hlavní činností
- posuzované příjmy z pronájmu shledává uchazeč dle § 6 odst. 1 písm. i RP za výjimku ze shora uvedeného pravidla, když tyto jsou příjmy státního rozpočtu
- dle ust. § 28 odst. 1 zákona o daních z příjmů bude dle uchazeče hmotný majetek v daném případě předmět nájmu daňově odepisovat zadavatel coby subjekt hospodařící s majetkem státu
- **samotný vzorový dokument č. 1 – vzorovou nájemní smlouvy na nebytový prostor uchazeč v rozporu s ust. bodu 13.2 písm. c Pokynu nepředložil**

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 2 – vzorová zadávací dokumentace

- Uchazeč v rámci zpracovaného právního rozboru použil rozsáhlý a předmětu úkolu odpovídající rozsah právních předpisů (9 zákonů)
- uchazeč v souladu se ZVZ označuje Zadavatele za zadavatele, který je povinen při zadávání veřejných zakázek postupovat podle ZVZ
- uchazeč provedl rozbor stanovení nejkratší zadávací lhůty a tomu odpovídajícího zákonného postupu a provedl její stanovení v délce 120 dnů
- s ohledem na požadavek zadavatele – důraz na co nejrychlejší realizaci celého zadávacího řízení dále uchazeč analyzoval postup vedoucí k nejkratším lhůtám pro podání nabídek
- s odkazem na jednotlivé druhy zadávacího řízení při konstatování, že zadavateli nesvědčí žádná z výjimek z působnosti ZVZ ani možnost použití jednacího řízení bez uveřejnění uchazeč zvolil jako druh zadávacího řízení s nejkratší lhůtou pro podání nabídek zjednodušené podlimitní řízení se zadávací lhůtou v délce 15 dnů. V tomto smyslu uchazeč zpracoval vzorovou zadávací dokumentaci



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

- pro snížení administrativní zátěže zadavatele uchazeč doporučuje využití možnosti zastoupení tzv. osobou pověřenou v zadávacím řízení
- při zvážení optimálních hodnotících kritérií a kvalifikačních předpokladů uchazeč doporučuje, aby jediným hodnotícím kritériem byla celková nabídková cena, což je údaj exaktně vyhodnotitelný s nejmenší pracností
- ve vztahu k tomuto hodnoticímu kritériu pak uchazeč uvádí, že projektová dokumentace musí obsahovat kompletní detaily předmětu plnění včetně termínu předání díla, harmonogramu či metodiky realizace stavby
- při stanovení kvalifikačních předpokladů uchazeč uvádí, že kladl důraz na prokázání schopnosti zájemce zabezpečit ochranu utajovaných informací a dále stanovil požadavek na předložení seznamu stavebních prací, jehož součástí budou minimálně 3 zakázky zahrnující provedení rekonstrukce historické budovy zapsané v seznamu kulturních památek ve výši min. 5 mil Kč bez DPH a dále minimálně 1 zakázky zahrnující stavební práce na budově, jež zahrnovala i instalaci a zprovoznění bezpečnostního systému, při jehož realizaci dojde ke vzniku utajovaných informací ve stupni vyhrazeném
- samotný vzorový dokument č. 2 – zadávací dokumentace, uchazeč rozdělil do 10 samostatných oddělení
- bod 1 – identifikační údaje zadavatele s uvedením pověřené osoby
- bod 2 – kvalifikační předpoklady,
 - ZKP vymezeny s odkazem na zákon
 - PKP, výpis z obchodního rejstříku, doklad o oprávnění k podnikání (jen obecně dle předmětu VZ), doklad prokazující schopnost zájemce zabezpečit ochranu utajovaných informací (kopie dokladu NBÚ osvědčení podnikatele, kopie dokladu oznámení o splnění podmínek pro přístup k utajované informaci stupni utajení vyhrazené, doklad o pověření odpovědné osoby podnikatele statutárním orgánem)
 - čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti
 - TKP – seznam stavebních prací 3 zakázky zahrnující provedení rekonstrukce historické budovy zapsané v seznamu kulturních památek ve výši min. 5 mil Kč bez DPH a dále minimálně 1 zakázky zahrnující stavební práce na budově, jež zahrnovala i instalaci a zprovoznění bezpečnostního systému, při jehož realizaci dojde ke vzniku utajovaných informací ve stupni vyhrazené, osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele – 1 osoba autorizovaný inženýr nebo technik pro obor pozemní stavby, 1 osoba restaurátor, přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele v minimálním rozsahu 10
- prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatele dle ZVZ
- bod 3 obchodní podmínky – s odkazem na přílohu ZD, stanovení podmínek, za nichž je možné překročit nabídkovou cenu, způsob oceňování dodatečných prací méněprací, pozastávka 90% ceny s doplatkem po odstranění všech vad a nedodělků
- bod 4 – nepřípustnost varianty nabídek
- bod 5 – požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny – dle slepého výkazu výměr, který je přílohou ZD, nabídková cena bude považována za maximálně přístupnou, závaznou a úplnou, podmínka přesného členění ceny v nabídkovém rozpočtu
- bod 6- specifikace předmětu VZ – obecná charakteristika rekonstrukce budovy, s odkazem na PD a VV, zohlednění odkazu výskytu silně nebo kriticky ohroženého druhu v rekonstruované budově, označení předpokládané hodnoty VZ, místa plnění, klasifikace předmětu, termín plnění, technická specifikace dle českých technických norem



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

- bod 7 – podmínky a požadavky na zpracování nabídky – stanovení lhůty pro doručení nabídek, požadavek na sepsí prohlášení dle § 68 odst. 3 ZVZ, požadavek na předložení podepsaného návrhu smlouvy, požadavek na předložení seznamu subdodavatelů s rozsahem nad 10%, specifikace formálních požadavků na zpracování nabídky, specifikace požadovaného obsahu nabídky
- bod 8 – způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, stanovení pouze 1 kritéria a to nabídkové ceny, jejich hodnocení vzájemným porovnáním
- bod 9 – stanovení termínu pro otevírání nabídek bezprostředně po skončení termínu pro podání nabídek, umožnění prohlídek místa plnění, využití možnosti zadavatele oznámit rozhodnutí o vyloučení uchazeče a o výběru nejvhodnější nabídky na profilu zadavatele, ustanovení zadávací lhůty v délce 120 dnů
- bod 10 - přílohy

Nabídka č. 2. JUDr. Robert Jehne, advokát

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 1 – vzorová nájemní smlouva

- uchazeč správně označuje pronájem nemovitosti jako obecnou výjimku z působnosti ZVZ
- dle obecného odkazu na právní předpisy uchazeč uvádí, že je stanovena pouze nejnižší částka nájemného a zadavatel se tak může dohodnout na nájemném v částce vyšší, za účelem zjištění výše nájmu obvyklé v místě a čase doporučuje uspořádat výběrové řízení
- při zpracování právní analýzy jsou použity 4 zákony
- s odkazem na ZoM a zákona o cenách uchazeč uvádí, že pro daný případ je třeba sjednat nájemné nejméně ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, dále limituje délku trvání nájemního vztahu v trvání 8 let, dále v nájemní smlouvě musí být obsaženo ustanovení opravňující pronajímatele ukončit nájemní vztah výpovědí a rovněž odstoupením v případě porušení povinností nájemce nebo pokud přestanou být plněny podmínky dle ZoM
- uchazeč dospěl k závěru, že ZoM neomezuje způsob plnění nájemného, které může tedy mít i formu nepeněžitelného plnění
- uchazeč považuje možnost přiměřeného snížení nájemného v případě závazku nájemce zhodnotit předmět nájmu souladným se zákonem, doporučuje, aby zadavatel o tom uvědomil svého zřizovatele a vyžádal si jeho předchozí souhlas
- inkaso naturálního nájemného považuje uchazeč za riziko, když dle § 667 odst. 1 OZ by mohl nájemce po skončení nájmu vyžadovat protihodnotu toho, o co zvýšil hodnotu předmětu nájmu rekonstrukcí. S naturálním nájmem je dle uchazeče dále spojena problematika ocenění prací a jejich zápočet oproti nájemnému či případné účetní dopady tohoto řešení pro zadavatele (které však nejsou nijak konkretizovány), z těchto důvodů doporučuje uchazeč provést rekonstrukci na vlastní náklad zadavatelem
- nájemní smlouva je členěna do 6 článků
 - čl. 1 – prohlášení pronajímatele o právu nakládat s nemovitostí
 - čl. 2 – označení předmětu nájmu, včetně grafické přílohy, prohlášení nájemce o znalosti stavu předmětu nájmu, specifikace účelu nájmu
 - čl. 3 – určení výše nájemného v Kč za m² měsíčně, odkaz na uzavřenou smlouvu o provedení rekonstrukce, dle které bude v konkrétním období část nájemného v dohodnuté výši poskytována formou nepeněžitelného plnění



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

- označení služeb poskytovaných spolu s nájmem a stanovení výše paušální náhrady za konkrétní služby. Oprávnění pronajímatele zvýšit tyto paušální částky dle změny objektivních okolností
- stanovení splatnosti nájemného do 10. dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který je nájemné hrazeno
- čl. 4 – práva a povinnosti smluvních stran
 - povinnosti pronajímatele: předání předmětu nájmu, předání klíčů, zabezpečení nerušeného užívání, provedení oprav,
 - povinnosti nájemce: převzít předmět nájmu, hradit řádně a včas nájemné a paušální úhrady, užívat předmět nájmu v souladu se smlouvou a závaznými předpisy, umožnit prohlídku předmětu nájmu, hlásit vady na předmětu nájmu, požádat o provádění úprav, předat předmět nájmu po ukončení doby nájmu
 - zákaz podnájmu
- čl. 5 – doba nájmu a ukončení – sjednání doby nájmu jako doby určité, odkaz na možnost ukončení nájemního vztahu dle §9 odst. 2 a odst. 3 zákona 116/1990 Sb., výpovědní lhůta v délce trvání 3 měsíců, ustanovení možnosti odstoupení pronajímatele od pronájmu budovy, označení skutečností pro které zaniká nájemní vztah založený nájemní smlouvou – opravy nebo rekonstrukce nemovitosti, poškozením nebo zánikem nemovitosti, prohlášení nájemce, že nebude po skončení nájmu požadovat úhradu nákladů spojených s rekonstrukcí nebytového prostoru
- čl. 6 – závěrečná ustanovení – standardní rozsah

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 2 – vzorová zadávací dokumentace

- uchazeč s odkazem na ZVZ a předpokládanou hodnotu VZ (5 mil Kč) uvádí, že: „půjde tedy o podlimitní zadávací řízení na stavební práce“.
- uchazeč při zpracování právní analýzy použil 3 zákonné předpisy
- uchazeč je toho názoru, že při zadání této VZ je zapotřebí uplatnit režim zadání VZ v oblasti obrany a bezpečnosti
- uchazeč konstatuje, že na daný případ nelze aplikovat výjimku z působnosti ZVZ neboť samotným uveřejněním podle § 146 ZVZ nebo uveřejněním písemné výzvy nemůže dojít k vyzrazení utajované informace, když tato vznikne až v průběhu realizace VZ, v rámci volby možných postupů zadávacího řízení uchazeč zvolil jako nejvhodnější zjednodušené podlimitní řízení, u kterého není nutné min. 1 měsíc před zahájením odeslat předběžné oznámení, v případě tohoto typu řízení je nutné dodržet pouze 15 denní lhůtu pro podání nabídek
- stanovení kvalifikačních předpokladů – ZKP s odkazem na zákon PKP požadavek na odbornou způsobilost autorizovaného inženýra či technika, TKP seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, v tomto rozsahu: 5 staveb obdobného charakteru, každou ve finančním objemu ve výši 2,5 mil Kč bez DPH, účelem kvalifikačních předpokladů je zjištění odborné kvalifikace provedení díla a schopnosti zabezpečit ochranu utajovaných informací podle druhu utajované informace
- uchazeč uvádí, že kvalifikační předpoklady by stanovil v samostatné kvalifikační dokumentaci coby samostatné přílohy zadávací dokumentace
- hodnotící kritéria: nabídková cena, doba záruky, navržené smluvní pokuty za pozdní dokončení díla
- vzhledem k citlivosti sdělovaných informací uchazeč doporučuje podmínit zpřístupnění ZD uzavřením smlouvy o mlčenlivosti
- vzorový dokument č. 2

- zadávací dokumentace je členěna do 11 bodů
- před bodem č. 1 obecné vymezení typu zadávacího řízení, odkaz na výzvu o zahájení zadávacího řízení, stanovení českého jazyka pro komunikaci mezi uchazečem a zadavatelem
- bod 1 – identifikační údaje zadavatele, tato část ZD nemá uvedeno číslo (1) v úvodu odstavce ani neobsahuje označení pověřené osoby, jak by mělo vyplývat z obsahu ZD
- bod 2 – klasifikace předmětu veřejné zakázky, klasifikační kódy neuvedeny, uvedení předpokládané hodnoty VZ, vymezení předmětu veřejné zakázky – stavební práce spojené s rekonstrukcí budovy zapsané v seznamu KP, odkaz na PD a VV, která tvoří přílohu ZD, doba plnění veřejné zakázky, místo plnění VZ,
- bod 3 – zákaz variant nabídky
- bod 4 – obchodní podmínky – odkaz na přiložený vzor smlouvy, ve kterém je uchazeč oprávněn změnit jen vyznačené části, specifikace příloh k návrhu smlouvy, povinnost uchazeče ocenit výkaz výměr pro stanovení ceny díla, povinnost uchazeče zpracovat harmonogram postupu prací, povinnost uchazeče doložit při podpisu smlouvy doklad o pojištění odpovědnosti za škody, povinnost uchazeče specifikovat v nabídce ty části VZ, které hodlá realizovat prostřednictvím subdodavatelů
- bod 5 – způsob zpracování nabídkové ceny – požadavek na stanovení nabídkové ceny jako nejvýše přípustné, povinnost zpracovat nabídkovou cenu jako položkového rozpočtu dle VV, specifikace objektivních podmínek, z nichž je možno překročit výši nabídkové ceny, stanovení způsobu ocenění více a méněprací, postup při posuzování mimořádné nízké nabídkové ceny
- bod 6 – hodnotící kritéria – uchazeč stanovil 3 dílčí hodnotící kritéria – nabídkovou cenu s vahou 80%, záruční dobu za jakost s vahou 10%, výše smluvní pokuty zajišťující splnění lhůty pro dokončení s vahou 10%, uchazeč dále popisuje způsob hodnocení dílčích hodnotících kritérií s použitím bodovací stupnice v rozsahu 0 až 100, pro druhé a třetí hodnotící kritérium stanovil uchazeč minimální rozsah tohoto kritéria (záruční doba 60 měsíců a smluvní pokuta alespoň 0,1 % z celkové ceny díla za každý den prodlení, maximální smluvní pokuta 0,5%)
- bod 7 – podmínky a požadavky na zpracování nabídky – obsahové a formální stanovení podmínek rozpracování a uspořádání nabídky
- bod 8 – jiné požadavky zadavatele na plnění VZ, oznámení o posunu termínu plnění VZ z důvodu případně vzniklých objektivních příčin
- bod 9 – upřesnění některých údajů uvedených ve výzvě: možnost požadování dodatečných informací, prohlídka místa plnění, povinnost složit jistotu ve výši 100.00,- Kč a způsob jejího vrácení, podání nabídky, otevírání nabídek, stanovení zadávací lhůty v délce trvání 90 kalendářních dnů ode dne skončení lhůty pro podávání nabídek, postup při vyloučení z účasti v zadávacím řízení, výběr nejvhodnější nabídky, uzavření smlouvy, zrušení zadávacího řízení, náklady účasti
- bod 10 – požadavky zadavatele na kvalifikaci – pouze odkaz na přílohu označenou „kvalifikační dokumentace“
- bod 11 – označení příloh



Nabídka č. 3 Schoultz&Partners advokátní kancelář s.r.o.

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 1 – vzorová nájemní smlouva

- uchazeč definuje zadavatele jako příspěvkovou organizaci hospodařící s majetkem státu, který je oprávněn dle § 27 ZoM přenechat majetek do užívání pokud je dočasně nepotřebuje k plnění funkcí státu
- pronájem nebytových prostor zadavatelem není dle uchazeče veřejnou zakázkou i přes postavení zadavatele coby zadavatele ve smyslu ZVZ, zadavatel dle uchazeče vybírá nájemce prostřednictvím obchodní veřejné soutěže dle ObZ když považuje za vhodné, aby s ohledem na vágní ustanovení příslušných částí ObZ byly podmínky soutěže vymezeny a zveřejněny když navrhuje následující podmínky soutěže: návrh nájemní smlouvy musí obsahovat zásady vyjádřené v ust. § 27 odst. 1 a 3 ZoM, možnost změny podmínek soutěže zadavatelem, možnost zrušení soutěže zadavatelem, možnost odmítnutí všech návrhů, přenechání nebytových prostor do podnájmu se souhlasem zadavatele a schválení zřizovatele, alternativně zákaz podnájmu
- uchazeč s odkazem na rozsudek NSS ČR sp. zn. 8 Afs 60/2009 označuje protiplnění nájemce v podobě rekonstrukce předmětu nájmu, které se promítne do případného snížení nájemného za veřejnou zakázku dle ust. § 8 odst. 1 ZVZ, s ohledem na to doporučuje postupovat těmito dvěma způsoby
 1. vybrat nájemce prostřednictvím zadávacího řízení ve smyslu ZVZ
 2. zadavatel vybere nájemce prostřednictvím obchodní veřejné soutěže, přičemž dodavatel stavebních prací bude vybrán postupem upraveným v ZVZ sdružením zadavatelům, které bude tvořeno zadavatelem a nájemcem
- uchazeč definuje minimální výši nájemného s odkazem na § 27 odst. 3 ZoM jako nájemné obvyklé v místě a čase, kterého by bylo dosaženo při pronájmu obdobných prostor dle § 2 odst. 1 zákona o oceňování, snížení nájemného na základě zhodnocení prostor nájemcem je dle uchazeče možné, jen pokud výše nájemného po snížení neklesne pod výši nájemného v místě a čase obvyklou
- uchazeč s odkazem na ust. § 667 odst. 1 OZ doporučuje vyloučit aplikaci tohoto ustanovení v sjednané nájemní smlouvě tak aby se zadavatel vyhl potřeby uhradit nájemci náhradu nákladů zhodnocení předmětu nájmu po jeho skončení, když s odkazem na usnesení NS ČR sp. zn. 26 Cdo 967/2008 považuje předmětné ustanovení zákona za dispozitivní
- uchazeč upozorňuje, že vedle požadavku na formální a obsahovou stránku smlouvy o pronájmu stanovenou zákonem 116/1990 Sb., je dle ust. § 17ZoM třeba umístit podpisy smlouvy na jednu listinu
- uchazeč definuje specifika obsahu smlouvy s odkazem na obecné principy nakládání s majetkem státu obsažené v § 14 ZoM
- uchazeč označuje jako maximální dobu trvání nájemného vztahu 8 let, výpovědní důvody nájemní smlouvy stanovené § 9 Zákona o pronájmu nebytových prostor je nutné rozšířit ve smyslu § 27 odst. 2 věta 3 ZoM, uchazeč dále zadavateli doporučuje využít dispozitivnosti § 12 zákona o pronájmu a sjednat kratší než 3 měsíční výpovědní dobu
- zadavatel s odkazem na zákon o účetnictví uvádí, že předmět nájmu odepisuje zadavatel, technické zhodnocení předmětu nájmu nájemcem účtuje nájemce
- dle zákona o rozpočtových pravidlech označuje uchazeč příjmy z pronájmu za příjmy státního rozpočtu
- vzorová nájemní smlouva

- vzorová nájemní smlouva je rozdělena na 8 článků v rozsahu 6 stran
- čl. 1 – označení předmětu nájmu a budovy, ve kterém se nachází s odkazem na přílohu č. 1 s grafickým vyznačením předmětu nájmu, uvedení celkové výměry pronajatých prostor označení společných částí budovy a příslušenství předmětu pronájmu, které je nájemce oprávněn užívat, specifikace účelu nájmu, označení úprav předmětu nájmu, které se nájemce zavazuje provést s odkazem na přílohu nájemní smlouvy, vyhrazení práva pronajímatele provést kontrolu provedených oprav, ujednání o snížení výše nájemného na specifikovanou dobu po provedení oprav a jejich kontrole pronajímatelem
- čl. 2 – doba nájmu jako doba určitá, ujednání o sepisu zápisu o předání a převzetí předmětu nájmu
- č. 3 – nájemné, nájemné stanovené v pevné výši s označením termínu splatnosti a povinnosti pronajímatele vystavit daňový doklad
- čl. 4 – specifikace služeb spojených s poskytováním nájmu, stanovení paušální náhrady za poskytování služeb, vymezení oprávnění pronajímatele každoročně navýšit paušální náhrady s ohledem na cenu vstupu
- čl. 5 – práva a povinnosti stran, právo nájemce na užívání a vstup do předmětu nájmu, právo nájemce na jeho prezentaci v pronajatých prostorách, právo nájemce na slevu z nájmu v případě možnosti omezeného užívání předmětu nájmu, povinnost smluvních stran na písemnou vzájemnou komunikaci
- čl. 6 – ukončení nájemního vztahu, specifikace výpovědních důvodů pronajímatele s dvouměsíční výpovědní lhůtou, specifikace výpovědních důvodů nájemce s měsíční výpovědní lhůtou
- čl. 7 – pronájem, udělení souhlasu nájemci s podnájmem jakýmkoliv třetím stranám
- čl. 8 – závěrečná ustanovení, obvyklá ujednání včetně salvatorské doložky, odkaz na 2 přílohy

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 2 – vzorová zadávací dokumentace

- uchazeč označuje za nejvhodnější řízení pro zadání dané vzjednodušené podlimitní řízení při respektování širokého rozsahu hospodářské soutěže a nejnižším administrativním zatížením zadavatele, písemnou výzvou k podání nabídek by muselo být osloveno nejméně 5 zájemců, písemnou výzvu uveřejní zadavatel na svém profilu, v daném případě není povinen uveřejňovat předběžné oznámení a tedy čekat 1 měsíc od jeho odeslání, zadávací lhůta pro zadávání nabídek nesmí být kratší 15 dnů
- uchazeč upozorňuje, že zadavatel může do 5 pracovních dnů na svém profilu oznámit výběr nejvhodnější nabídky
- uchazeč definuje dokumenty, které je zadavatel povinen v rámci zadávacího řízení zpracovat (zadávací dokumentace, výzva k podání nabídek, protokol o posouzení kvalifikace, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, písemná zpráva zadavatele, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky)
- k odůvodnění zvoleného řešení uchazeč uvádí, že zvolený postup vede k nejkratším zadávacím lhůtám a má nejnižší administrativní zátěž, jako hodnotící kritérium zvolil ekonomicky nejvýhodnější nabídku
- s ohledem na skutečnost, že v budově bude realizován bezpečnostní systém, při jehož realizaci dojde ke vzniku utajovaných informací ve stupni vyhrazené, dopadá na VZ ust. § 10a odst. 1 písm. e ZVZ



- k výkladu pojmu citlivé stavební práce a citlivé služby uchazeč odkazuje na důvodovou zprávu k zákonu 258/2011 Sb., kterým byl novelizován ZVZ
- uchazeč uvádí, že předmět VZ naplňuje znaky VZ v oblasti obrany nebo bezpečnosti pouze částečně, dle § 10a odst. 2 ZVZ je proto nutné nahlížet na celou VZ jako na VZ v oblasti obrany nebo bezpečnosti neboť je naplněna podmínka existence objektivních důvodů pro zadání pouze jediné VZ
- uchazeč dospěl při aplikaci §10a §18 ZVZ k závěru, že se na případ nevztahují výjimky z působnosti ZVZ, neboť samotným uveřejněním zakázky nedojde k vyzrazení utajované informace, neboť utajovaná informace vznikne až v průběhu realizace VZ, uchazeč zároveň uvádí, že VZ je tady podlimitní VZ v obrany nebo bezpečnosti, která bude zadávána dle § 10a odst. 2 ZVZ v režimu zákona o veřejných zakázkách
- dokument 2
 - vzorová zadávací dokumentace je členěna do 9 článků v rozsahu 12 stran
 - úvodní strana označuje označení zadavatele, druh zadávacího řízení, číslo VZ, označení pověřené osoby, uvedení kontaktů a kontaktní osoby
 - čl. 1 – vymezení předmětu veřejné zakázky, s odkazem na přílohu č. 1 obsahující specifikaci předmětu VZ a technické podmínky, klasifikace předmětu VZ a uvedení předpokládané hodnoty a místa plnění, doba plnění veřejné zakázky
 - čl. 2 – požadavky na zpracování nabídkové ceny jako ceny nejvýše přípustné, specifikace důvodu, za který lze objektivně překročit výši nabídkové ceny, uvedení platebních a obchodních podmínek s odkazem na návrh smlouvy, který je přílohou ZD
 - čl. 3 – kvalifikace, stanovení ZKP a způsobu prokázání i kvalifikace s odkazem na zákon, včetně možnosti prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele a podáním společné nabídky, PKP – výpis z OR, doklad o oprávnění k podnikání, doklad o autorizaci, doklad prokazující schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací ve stupni vyhrazené (vše jen obecně), TKP – seznam 3 významných stavebních prací za posledních 5 let, minimální rozsah u všech 3 stavem 5 mil. Kč, jedna zakázka na objektu zapsaném v ústředím seznamu kulturních památek, povinnost předložit seznam techniků s technických útvarů podílejících se na zakázce – minimálně 2 technici, 1 s autorizací v oboru pozemní stavby
 - čl. 4 – jiné požadavky a podmínky zadavatele, povinnost označení subdodavatelů s uvedením čestného prohlášení o budoucí spolupráci s dodavatelem, nemožnost variantního řešení nabídky, vyhrazení práva zadavatele na ověření informací, vyhrazení práva zadavatele na změnu podmínek ZD
 - čl. 5 – obchodní podmínky- odkaz na přílohu č. 3 návrh smlouvy obsahující platební podmínky, s tím, že uchazeč je oprávněn do smlouvy doplnit jen vynechané údaje
 - čl. 6 – podmínky zpracování a podání nabídky, specifikace požadavku na zpracování a označení nabídky a jejích jednotlivých částí, uvedení požadovaného členění nabídky, označení způsobu a lhůty pro podání nabídky
 - čl. 7 – lhůty a termíny zadávacího řízení, stanovení zadávací lhůty v délce trvání 90 lhůty od okamžiku skončení lhůty pro podání nabídek, uvedení možnosti prohlídky místa plnění
 - čl. 8 – jistota stanovená ve výši 100.000,- Kč



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

- čl. 9 – základním hodnotícím kritériem je stanovena nejvyšší nabídková cena
- čl. 10 – odkaz na přílohy

Nabídka č. 4. Advokátní kancelář Erhartová, Vítek

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 1 – vzorová nájemní smlouva

- uchazeč s odkazem na §18 písm. a ZVZ uvádí, že nájem nebytových prostor není veřejnou zakázkou
- zadavatel coby příspěvková organizace hospodaří s majetkem státu, který mu zřizovatel svěřil k hospodaření
- uchazeč uvádí, že zřizovatel může povolit příspěvkové organizaci, že může jeho majetek pronajímat, přičemž příjmy z pronájmu zůstanou příspěvkové organizaci, zřizovatel může také omezit některé podmínky, za kterých bude pronájem realizován, příjmy z pronájmu jsou předmětem daně z příjmu právnických osob
- uchazeč uvádí, že při výběru vhodného nájemce by se postupovalo podle ZoM, k nájmu lze přenechat jen dočasně neupotřebitelný majetek, o neupotřebitelnosti rozhodne vedoucí příslušné organizační složky, výběr nájemce je dle uchazeče zcela na zadavateli
- výše nájemného nesmí být sjednána dle ZoM nižší částce než stanoví zákon o cenách
- uchazeč dále uvádí, že pokud není nájemné upraveno zvláštním právním předpisem, sjednává se nejméně ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, zda pro daný případ zvláštní právní předpis existuje, uchazeč neuvádí
- uchazeč připouští možnost zhodnocení nebytového prostoru v době pronájmu s tím, že ZoM neříká, jak v tomto případě postupovat, dle uchazeče se tedy bude postupovat dle ust. §667 OZ, což je uvedeno i v konstantní judikatuře NS (konkrétní odkaz uchazeč neuvádí), užití OZ uchazeč připouští jen v případech, které nejsou upraveny speciálním právním předpisem, tj. zákonem 116/1190Sb., změny na předmětu nájmu provedené nájemcem uchazeč připouští pouze v případě, že k tomu dal pronajímatel souhlas, takto vynaložené náklady může nájemce pro pronajímateli požadovat pouze pokud se k tomu pronajímatel zavázal, náhrada nákladů se vyplácí až po skončení nájmu, není-li dohodnuto jinak, uchazeč připouští možnost hrazení nájemného zčásti formou stavebních úprav, pronajímatel tedy může dát nájemci slevu z nájemného ve výši, která odpovídá výši odpovídající provedené práce nájemcem, příslušné ustanovení nájemní smlouvy upravující tuto situaci je uvedeno v čl. 3 odst. 7
- v rámci obecné právní analýzy případu uchazeč uvádí, že v daném případě nebude postupováno podle zákona o veřejných zakázkách, nýbrž podle ZoM, nájemní smlouva bude uzavírána podle OZ, příjmy z nájmu nebytových prostor náleží příspěvkové organizaci, ačkoliv nejde o její majetek, v tom se odlišuje příspěvková organizace od organizační složky, dle zákona o účetnictví provádí příspěvková organizace státu inventarizace jimiž zjišťuje skutečný stav majetku, který má, a zkoumá, zda odpovídá stavu uvedeného v účetnictví, svěřený majetek vede v účetnictví, v jiných než majetkových případech se hospodaření zadavatele bude řídit zákonem o rozpočtových pravidlech, z toho vyplývá rozdíl od organizační složky státu a skutečnost, že má právní subjektivitu
- nevyčerpané prostředky převádí příspěvková organizace do rezervního fondu jako zdroj financování v následujících letech

- vzorová nájemní smlouva je rozčleněna do 9 článků na 6 stranách
 - čl.1 – prohlášení pronajímatele o vlastnictví nemovitosti a absence omezení práva pronájmu
 - čl.2 – definuje předmět nájmu s odkazem na čl.1 a dále účel nájmu
 - čl. 3 – obsahuje ujednání o nájemném a zálohách na služby, dále oprávnění pronajímatele každoročně zvyšovat nájemné a cenu služeb při změně koeficientu míry růstu spotřebitelských cen, určení termínu splatnosti nájmu a ceny služeb, definice práva nájemce požadovat nárok na slevu nájemného při snížené možnosti užívat předmět nájmu, ustanovení o termínu vyúčtování skutečných nákladů za ceny služeb, stanovení výše úroků z prodlení s odkazem na NV 142/1994, definice zápočtu nákladů na rekonstrukci oproti nájemnému: „pokud se na tom strany této smlouvy dohodnou, je nájemce oprávněn nebytové prostory upravit zcela vlastním nákladem, vynaložené prostředky si poté může nájemce započíst na nájemném“
 - čl. 4 – sjednání doby nájmu na dobu určitou od do
 - čl. 5 – práva a povinnosti smluvních stran – povinnost pronajímatele odevzdat způsobilé nebytové prostory, umožnit přístup, oprávnění pronajímatele na kontrolu užívání nebytových prostor spojené s možností odstoupení v případě užívání nebytových prostor v rozporu s ujednáním smlouvy, práva a povinnosti nájemce – užívat nebytový prostor, hradit náklady spojené s běžným udržováním, možnost přenechání nebytových prostor třetí osobě jen se souhlasem pronajímatele, povinnost zdržet se rušivého jednání, odevzdat předmět nájmu po jeho skončení, odkaz na OZ a zákon 116/1990 Sb. ve věcech neupravených nájemní smlouvou
 - čl. 6 – sankce – definice odpovědností smluvních stran za vzniklé škody
 - čl. 7 – odpovědnost za prodlení – smluvní pokuta k tíži nájemce ve výši 4500,- Kč za prodlení s předáním předmětu nájmu pronajímateli (bez limitace náhrady škody)
 - čl. 8 – zánik nájmu – uplynutím doby, dohodou smluvních stran, odstoupením jen ve prospěch nájemce, v případě jiných zákonných důvodů
 - čl. 9 – závěrečné ustanovení – obvyklá ustanovení odpovídající závazku uzavřeného čistě v režimu OZ

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 2 – vzorová zadávací dokumentace

- uchazeč označuje dle ZVZ vzorovou VZ jako podlimitní, dále uvádí, že jsou v daném případě splněny podmínky pro použití zjednodušeného podlimitního řízení pro zadání VZ na stavební práce, tudíž bude dle uchazeče lhůta v zadávacím řízení činit 15 dnů, což je nejkratší lhůta kterou zákon v souvislosti se zadávacím řízením uvádí
- v zájmu so nejnížší zátěže zadavatele se může zadavatel v ZD vyhradit, že rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámí uveřejněním na svém profilu, obdobně pro rychlejší postup může zadavatel VZ oznámit na svém profilu výběr nejvhodnějšího uchazeče
- uchazeč uvádí že cílem zadávacího řízení musí být výběr kvalitního dodavatele, zkušeného v dané oblasti, který za účelem eliminace vzniku škody na historické budově musí postupovat s odbornou péčí ,tuto svoji odbornost dodavatel prokáže předložením čestných prohlášení, z jejichž obsahu bude jasné, že splňuje kvalifikační předpoklady, které požaduje zadavatel, dle uchazeče by měly být splněny všechny kvalifikační předpoklady uvedené v § 50 odst. 1 ZVZ



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

- uchazeč v dalším textu znovu opakuje, že s ohledem na předmět VZ je třeba vybrat kvalitního a zkušeného dodavatele a v rámci kvalifikačních předpokladů je tedy nutné klást vysoké nároky, to že půjde o veřejnou zakázku podlimitní, vyplývá dle daného uchazeče již ze samotného zadání, když jde o zakázku na stavební práce, jejíž hodnota nepřevyšuje 10 mil. Kč
- dle uchazeče již ze samotného názvu plyne, že jde o zjednodušené řízení, bude tu tedy možná nižší administrativní zátěž, kterou lze ještě snížit tím, že se to do zadávací dokumentace uvede (způsob doručování rozhodnutí)
- do zadávací dokumentace je nutné zakomponovat, že bude realizován bezpečnostní systém, při jehož realizaci dojde ke vzniku utajované informace, dodavatel proto musí prokázat svoji schopnost zabezpečit ochranu utajovaných informací, k tomu uchazeč stanoví v ZD podmínky dle § 54 písm. e zákona, uchazeč uvádí, že zadavatelem VZ je státní příspěvková organizace, tudíž je možné postupovat podle ZVZ, budova která bude rekonstruována je majetkem státu a bude tedy možné použít ZoM
- nepřípustnost variantního řešení je ve vzorové dokumentaci uvedena pod bodem 22
- vzorová zadávací dokumentace
 - rozdělena do 31 článků v rozsahu 13 stran
 - v úvodu je uvedeno označení a specifikace VZ včetně typu zadávacího řízení a předpokládané hodnoty VZ, dále označení zadavatele
 - bod č. 1- opětovné uvedení zadavatele
 - bod č. 2 – označení zmocněné osoby
 - bod č. 3 – úvod – podáním nabídky uchazeč přijímá zadávací podmínky
 - bod č. 4 – popis předmětu VZ
 - bod č. 5 – obchodní podmínky stanovené ve formě závazného vzoru smlouvy tvořícího přílohu č. 2 ZD
 - bod č. 6 – uvedení místa plnění a doby plnění se začátkem ihned po ukončení výběrového řízení
 - bod. 7 – předložení vzorku zadavatel nepožaduje
 - bod č. 8 – požadavky na kvalifikaci ZKP stanovení v souladu se zákonem s jeho podrobnou citací, uvedení způsobu prokázání ZKP citací zákona, PKP - výpis z OR, doklad o oprávnění k podnikání, doklad o autorizaci, doklad prokazující schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací ve stupni vyhrazené (vše jen obecně), ekonomická a finanční způsobilost formou čestného prohlášení, TKP – prokáže dodavatel, který provedl za období posledních 5 let minimálně 3 vodohospodářské stavební práce obdobné předmětu VZ, seznam významných zakázek za období posledních 5 let musí obsahovat minimálně 3 obdobné stavební práce s minimálním objemem 8 mil. Kč, dále uchazeč definuje obecné předpoklady prokázání kvalifikace prokázání splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, v případě společné nabídky, v případě zahraničního dodavatele, postup při změně v kvalifikaci, použití výpisů ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, certifikát vydaný v rámci systému certifikovaných dodavatelů, výpis ze zahraničního seznamu kvalifikovaných dodavatelů, zadavatel stanoví, že posouzení kvalifikace provede hodnotící komise
 - bod č. 9 – podání nabídky – dodavatel může podat pouze 1 nabídku
 - bod 10 – dodavatel je povinen specifikovat část VZ které má v úmyslu zadat subdodavatelům
 - 11 – náklady účasti – každý dodavatel si nese své náklady sám

- 12 – postup při žádání dodatečných informací k zadávacím podmínkám
- 13 – vyhrazení práva zadavatele na změnu zadávacích podmínek
- 14 – zpracování a obsah nabídek, stanovení jazyku, ve kterém musí být nabídka zpracována, formálních náležitostí nabídky, povinné součásti nabídky v souladu s ust. § 68 odst. 3 ZVZ
- 15 – sestavení nabídky tak aby bylo zabráněno manipulaci s jejími jednotlivými částmi, označení obálky, uvedení místa pro doručení nabídek – na adrese uchazeče (v čl. 2 je však zmocněná osoba označena „STIS stavební a inženýrská společnost s.r.o.“), stanovení lhůty pro podání nabídek
- 16 – požadavky na seřazení dokumentů tvořících nabídku
- 17 – požadavky na zpracování nabídkové ceny – nabídková cena bude stanovena jako cena nejvýše přípustná zahrnující náklady spojené se stavební a technologickou částí rekonstrukce včetně dokumentace skutečného provedení stavby,
- 18 – omezení podmínek, za nichž lze překročit nabídkovou cenu – jen na změnu sazby DPH
- 19 – stanovení zadávací lhůty v délce 120 dnů
- 20 – jistota – není požadována
- 21 – části nabídky – zadavatel akceptuje pouze nabídky na celý předmět VZ
- 22 – varianty nabídky – zadavatel nepřipouští variantní řešení nabídky
- 23 – otevírání obálek s nabídkami – popis postupu spojeného s otevíráním nabídek včetně provedení kontroly dle § 71 odst. 9 ZVZ
- 24 – posouzení nabídek – odkaz na postup dle § 76 a 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, posouzení nabídek s ohledem na výskyt mimořádně nízké nabídkové ceny
- 25 – hodnocení nabídek – odkaz na § 78 a 79 ZVZ a hodnotící kritéria stanovená touto ZD
- 26 – hodnotící kritéria – stanovena pouze nejnižší nabídková cena, bude stanovena vyplněním přílohy č. 1 – krycí list rozpočtu a výkaz výměr, uchazeč je povinen vyplnit všechny položky
- 27 – rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky
- 28 – uzavření smlouvy s odkazem na § 82 ZVZ
- 29 – zrušení zadávacího řízení s odkazem na § 84 zákona
- 30 – námitky a návrh na přezkum s odkazem na § 110 a 112 ZVZ
- 31 – specifikace příloh k zadávací dokumentaci

Doplňené posouzení nabídek po jejich doplnění

Nabídka č. 1. advokátní kancelář FB LEGAL, s.r.o.

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 1 – vzorová nájemní smlouva

- doplnění rozboru
 - uchazeč navrhuje stanovit v obchodní veřejné soutěži pro výběr nájemce i podmínky, za kterých se vybere dodavatel stavebních prací – rekonstrukce, zhodnocení nemovitosti – výběr dodavatele rekonstrukčních prací bude podléhat režimu ZVZ, uchazeč se domnívá, že by zadavatelem veřejné zakázky mělo být sdružení nájemce a pronajímatele, ve smyslu citovaného zákona
 - samotnou rekonstrukci bude hradit nájemce za vysoutěženou nejnižší nabídkovou cenu

- uchazeč navrhuje snížení nájemného o cenu rekonstrukce v rozsahu 80%, tedy nezapočítá celou cenu rekonstrukce do snížení výše nájemného „tak, aby nájemce užíval předmětnou nemovitost zdarma, ale o zohlednění této částky, proto je navrženo zohlednit až 80% rozdílu“
- uchazeč uvádí, že za dobu trvání rekonstrukce, kdy nájemce nebude užívat nebytové prostory, by se sjednala nižší cena nájmu, uchazeč pak dále cituje související ustanovení nájemní smlouvy
- **samotný vzorový dokument č. 1 –**
 - nájemní smlouva je členěna do 12 článků na 7 stranách
 - úvod – označení smluvních stran
 - čl. 1 – odkaz na obchodní veřejnou soutěž, na základě které byla smlouva uzavřena, včetně odkazu na soutěžní podmínky, které tvoří přílohu smlouvy
 - čl. 2 – předmět nájmu, popis nebytových prostor s odkazem na dispozice a situační plán, který tvoří přílohu smlouvy, specifikace účelu užívání předmětu nájmu s možností odstoupení pronajímatele v případě nedodržení tohoto účelu
 - čl. 3 – doba nájmu – závazek předání předmětu nájmu do stanovené lhůty od podpisu smlouvy, ujednání o době nájmu na dobu určitou, stanovení 6 měsíční lhůty před ukončením trvání nájmu k uzavření ujednání o prodloužení trvání nájemního vztahu, při dodržení povinností vyplývajících z ZoM
 - čl. 4 – rekonstrukce, specifikace závazku nájemce k provedení rekonstrukce popsané v příloze smlouvy, stanovení závazku nájemce získání veřejnoprávních souhlasů pro stavební práce, odkaz na společný postup v zadávacím řízení pro získání dodavatele stavebních prací, závazek nájemce vynaložit specifikovanou finanční částku na rekonstrukci předmětu nájmu, povinnost nájemce zajistit dokončení rekonstrukce zajišťující plnou způsobilost předmětu nájmu k užívání nájemcem, povinnost nájemce umožnit dozor na stavbě a předat doklady o provedené rekonstrukci pronajímatelem
 - čl. 5 – povinnosti nájemce – povinnost užívat předmět nájmu ke stanovenému účelu, zákaz jeho přenechání do užívání třetí osoby bez souhlasu pronajímatele, povinnost nájemce dodržet obecné zákonné předpisy při užívání předmětu nájmu, s ponecháním volného bodu ve smlouvě pro doplnění individuálních požadavků
 - čl. 6 – zhodnocení nebytových prostor – zákaz nájemce provádět změny na předmětu nájmu s výjimkou rekonstrukce, či si pro takové změny vyžádat souhlas pronajímatele, zhodnocení předmětu nájmu se stávají vlastnictvím pronajímatele, hodnota investic oprav, či jiných stavebních či udržovacích prací, které nájemce dle smlouvy provede, není součástí nájemného a nebude proti němu započítáno
 - čl. 7 – oprava a údržba – jdou k tíži nájemce
 - čl. 8 – nájemné a služby – specifikace povinnosti nájemce k platbě nájemného v dohodnuté výši, která byla stanovena při přihlédnutí k hodnotě rekonstrukce, prohlášení nájemce, že výše nájemného zohledňuje jím vynaložené náklady na rekonstrukci předmětu nájmu a nemá tedy nárok na jejich úhradu dle § 667 OZ, odpisy zhodnocení provádí pronajímatel, ujednání smluvních stran o maximální době provádění rekonstrukce a o sjednání sníženého nájemného v procentuální výši sjednaného tržního nájemného, příslušné ustanovení obsahuje chybný odkaz na čl. 9.2, ujednání o splatnosti nájemného vždy k 25. dni předcházejícího kalendářního měsíce,



povinnost nájemce uhradit kauci ve výši měsíčního nájemného do 10 dnů od podpisu smlouvy, ujednání o možnosti požadavku na slevu z nájemného, ujednání o závazku nájemce platit poplatky za služby s odkazem na přílohu smlouvy, stanovení principu určení výše poplatku, stanovení splatnosti poplatku vždy každého 15. dne příslušného kalendářního měsíce, oprávnění pronajímatele zvyšovat nájemné, snížené nájemné a poplatky o roční míru inflace, ujednání o fakturaci plateb

- čl. 9 – sankce – ujednání o povinnosti nájemce platit smluvní pokutu v nespecifikované výši za porušení dosud v návrhu smlouvy nespecifikovaných povinností, ujednání o smluvní pokutě za prodlení s dokončením rekonstrukce ve výši 0,01% za každý den prodlení a ujednání o smluvním úroku z prodlení ve výši 0,05% denně z dlužné částky
- čl. 10 – ukončení nájmu – oprávnění pronajímatele odstoupit od smlouvy v případě porušení kterékoli povinnosti nájemce, dále v případě zahájení insolvenčního řízení proti nájemci, dále v případě vzniku naléhavé potřeby k plnění funkcí státu dle ZoM, stanovení termínu účinnosti odstoupení od smlouvy a povinnosti předmět nájmu vrátit pronajímateli
- čl. 11 – pojištění, ujednání o povinnosti nájemce uzavřít pojištění odpovědnosti za škodu vzniklé v souvislosti s nájmem
- čl. 12 – závěrečné ustanovení – podřízenost českému právnímu řádu, salvatorská doložka, počet vyhotovení smlouvy, specifikace příloh

Nabídka č. 2. JUDr. Robert Jehne, advokát

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 1 – vzorová nájemní smlouva

- doplnění rozboru
 - uchazeč odkazuje na smlouvu o rekonstrukci, v nichž si pronajímatel a nájemce specifikují předmět rekonstrukce a časový termín provedení, s tím, že hodnota prací bude zohledněna ve formě části nájemného v naturální podobě po dobu rekonstrukce bude hradit nájemce část nájemného v peněžitě a část v naturální formě, nájemné bude po celou dobu trvání smluvního vztahu stejné, výše vynaložených nákladů bude nájemcem dokládána příslušnými doklady, v případě neshody smluvních stran určí obvyklou hodnotu prací znalec zvolený pronajímatelem, uchazeč zvolil variantu, kdy rekonstrukce bude prováděna jen po částečnou dobu nájmu, dle uchazeče nezbavuje ujednání o rekonstrukci nájemce nároku požadovat po skončení doby nájmu protihodnotu toho, o co se zvýšila hodnota předmětu nájmu rekonstrukcí, uchazeč předkládá doplněné ujednání čl. 3.1 vzorové smlouvy, ve kterém uvádí konkrétní hodnotu měsíčního nájemného, odkaz na smlouvu o provedení rekonstrukce s uvedením doby trvání rekonstrukce a ujednání o tom, že část nájemného ve výši 5000 Kč bude poskytována nepeněžitou formou – v podobě nákladů na rekonstrukci
- vzorový dokument č. 2
 - doplnění kvalifikační dokumentace veřejné zakázky
 - kvalifikační dokumentace je na 7 stranách členěna do 9 bodů
 - 1 – identifikační údaje zadavatele

- 2 – kvalifikace dodavatelů
 - 2.1 – obecná ustanovení o prokázání splnění kvalifikace, stanovení požadavků na formu prokázání kvalifikace, obecný obsah, termín předložení příslušných dokladů
 - 2.1.1 – prokazování kvalifikace pomocí subdodavatele s přesným přepisem obsahu zákona
 - 2.1.2 – prokázání kvalifikace společnou nabídkou s přesným přepisem obsahu zákona
 - 2.1.3 – prokázání kvalifikace v případě zahraničních osob s přesným přepisem obsahu zákona
 - 2.2 – základní kvalifikační předpoklady s přesným přepisem obsahu zákona
 - 2.3 – profesní kvalifikační předpoklady – požadavek na předložení výpisu z OR, požadavek na předložení k oprávnění k podnikání v rozsahu oprávnění k provádění staveb a projektové činnosti ve výstavbě, požadavek na předložení dokladu o odborné způsobilosti v rozsahu autorizace, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby a autorizovaný inženýr příp. technik pro obor technika prostředí staveb, specializace elektronická zařízení, požadavek na doklad prokazující schopnost zabezpečit ochranu utajovaných informací ve stupni vyhrazeném, dodavatel je povinen předložit písemným prohlášením svoji schopnost zabezpečit ochranu utajovaných informací
 - 2.4 – ekonomické a finanční předpoklady – požadavek na předložení čestného prohlášení o způsobilosti splnit veřejnou zakázku
 - 2.5 – TKP – požadavek na předložení seznamu 5 významných stavebních prací provedených a ukončených za posledních 5 let spočívajících v realizaci rekonstrukce historické budovy zapsané v SKP, včetně instalace bezpečnostního systému v minimálním finančním objemu 2,5 mil. Kč, se specifikací požadavku na zpracování takového seznamu, požadavek na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců za poslední 3 roky v minimálním počtu 10, požadavek na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo jeho vedoucích zaměstnanců – alespoň 2 technici s nejvyšším dosaženým vzdělání v oboru odpovídajícím VZ, údaje o osvědčení ČKAIT, označení jejich pozice při plnění VZ, doložení dokladu o vzdělání minimálně na úrovni 1 x VŠ a 1 x SŠ, minimální praxe 10 let a účast na realizaci minimálně 1 z předložených významných stavebních prací
 - 2.6 – postup zadavatele při hodnocení kvalifikace - s přesným přepisem obsahu zákona
 - 2.7 – prokázání kvalifikace pomocí výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů s přesným přepisem obsahu zákona
 - 2.8 – prokázání kvalifikace pomocí ze systému certifikovaných dodavatelů s přesným přepisem obsahu zákona



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

Nabídka č. 3 Schoultz&Partners advokátní kancelář s.r.o.

- vzorová nájemní smlouva
 - na základě žádosti hodnotící komise poskytl uchazeč toto vysvětlení k návrhu vzorové nájemní smlouvy
 - nájemní smlouva je doplněna v rozsahu čl. I. body 6 až 10
 - k čl. I. bod 6. uvádí, že celková sleva bude ve výši předpokládané investice
 - k čl. I. bod 8 uchazeč uvádí, že toto ustanovení má sankční charakter vůči nájemci, který porušil povinnosti tím, že nedokončil práce včas nebo zavdal příčinu k ukončení nájemní smlouvy, nájemce tedy bude mít nárok jen na zhodnocení určené znaleckým posudkem po odečtení slevy
 - k čl. I bod 9 uchazeč uvádí – v tomto ustanovení jde o předčasné ukončení nikoliv z důvodu na straně nájemce, ten proto bude mít nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů po odečtení slevy

Nabídka č. 4. Advokátní kancelář Erhartová, Vítek

- vzorová nájemní smlouva:
 - na základě žádosti uchazeč pozměnil ust. čl. 3 bod 7 a čl. 3 doplnil o další body 8, 9, 10, 11
 - bod 7 – souhlas pronajímatele nájemci k provedení stavebních úprav na předmětu nájmu, stanovení pevné výše účelně vynaložených nákladů na stavební úpravy hrazené pronajímatelem
 - bod 8 – právo pronajímatele odsouhlasit účelně vynaložené náklady, stanovení termínu úhrady schválených nákladů ze strany pronajímatele – počínaje následujícím měsícem, neodsouhlasené náklady nese nájemce sám
 - bod 9 – povinnost nájemce doložit vynaložené náklady daňovými doklady
 - bod 10 – oprávnění nájemce k zápočtu nákladů na stavební úpravy oproti pohledávce z nájemného
 - bod 11 – povinnost nájemce k úhradě minimálně 3000 Kč na nájemném po shora provedeném zápočtu, zákaz započíst vynaložené náklady na úhrady za plnění poskytována s užíváním bytu

Závěr posouzení

S ohledem na shora uvedené shledala hodnotící komise, že nabídky jsou po provedeném doplnění v rozsahu, který představuje zpracování vzorových dokumentů č. 1 a 2, odpovídajícím zadávacím podmínkám. Je proto možné provést jejich porovnání – hodnocení v rozsahu hodnotícího kritéria C. v souladu s hodnotícími subkritérii.



IV. Hodnocení nabídek podle kritérií stanovených ve výzvě k podání nabídky a zadávací dokumentaci.

Kritériem hodnocení je **ekonomická výhodnost nabídky**.

Kritériem hodnocení je ekonomická výhodnost nabídky, vyjádřená následujícími dílčími hodnotícími kritérii, jimž Zadavatel stanovil příslušnou váhu podle jejich významu, který jim přisuzuje:

Pořadí kritéria	Dílčí hodnotící kritérium	Váha kritéria (celkem 100 %)
A.	Cena za jednu hodinu právních služeb bez DPH	70 %
B.	Navržený způsob realizace plnění předmětu veřejné zakázky (viz čl. 8.6 DZŘ)	15 %
C.	Kvalita vzorových dokumentů	15 %

Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek v dílčích kritériích bylo stanoveno pořadí úspěšnosti nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

A. Cena za jednu hodinu právních služeb bez DPH

Hodnotící komise hodnotila výši nabídkové ceny v CZK bez DPH za 1 hodinu právních služeb a to podle vzorce :

$$100 \times \frac{\text{hodnota nabídkové ceny nejvýhodnější nabídky}}{\text{hodnota nabídkové ceny hodnocené nabídky}} \times 0,70$$

hodnota nabídkové ceny hodnocené nabídky

přičemž jako nejvýhodnější je v tomto dílčím kritériu hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou:

Nabídka č.		1.	2.	3.	4.
Počet bodů v rámci kritéria A	70%	69,22	62,99	47,92	70,00
Cena bez DPH za 1 hodinu (Kč)		900,00	989,00	1 300,00	890,00

B. Navržený způsob realizace plnění předmětu veřejné zakázky dle čl. 8.6 DZŘ

Hodnotící komise hodnotila navrhovaný způsob realizace veřejné zakázky, způsob zabezpečení kvality dodávaných služeb a dodání služeb ve stanoveném termínu.

Podkladem pro zpracování a hodnocení tohoto hodnotícího kritéria je popis postupu Uchazeče při poskytování právních služeb aplikovaný na postup při zpracování vzorových dokumentů (hodnotící kritérium C.) vypracované pro účely ZŘ.

Subkritérii hodnocení jsou:



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

- systém zabezpečení přijatých informací – popis technického zabezpečení a zabezpečení přístupu pracovníků Uchazeče k informacím poskytnutým Zadavatelem (25%).
- Rychlost odezvy na zadaný úkol, včetně popisu odezvy – dílčích kroků vedoucích zahájení plnění úkolu (25%).
- Rychlost řešení konkrétního úkolu, včetně popisu řešení – dílčích kroků vedoucích k výslednému řešení úkolu (25%).
- Organizace pracovníků přidělených k řešení úkolu, včetně označení jejich pracovního zařazení a odpovědnosti za řešení úkolu (25%).

Při hodnocení navrhovaného způsobu realizace zakázky mohl Uchazeč získat maximálně sto (100) bodů. Sto bodů bylo uděleno Uchazeči, jehož návrh řešení plnění veřejné zakázky podle řádně odůvodněného hodnocení komise v nejvyšší míře zaručuje úspěšnou realizaci právních služeb, přičemž zadavatel lépe hodnotil takové řešení uchazeče, které:

- Bude zabezpečovat vyšší úroveň zabezpečení a ochrany dat, a to jak ve fázi přenosu/předání dat ze strany Zadavatele, tak při uložení a archivaci dat na straně Uchazeče;
- Bude zaručovat kratší dobu odezvy, kratší dobu řešení zadání a lepší flexibilitu při převzetí zadaných úkolů; a
- Bude disponovat přehlednější organizační strukturou zajišťující spolehlivé, kvalitní a pružné poskytování právních služeb v maximální kvalitě.

Ostatním Uchazečům byly uděleny body od nuly (0) do sta (100) v závislosti na míře naplnění tohoto kritéria.

Hodnocení nabídek - Dílčí hodnotící kritérium B: Navržený způsob realizace plnění předmětu veřejné zakázky, váha 15%, s navrženým bodovým ohodnocením jednotlivých subkritérií

Uchazeč	advokátní kancelář FB LEGAL, s.r.o.	JUDr. Robert Jehne, advokát
Subkritérium		
Systém zabezpečení přijatých informací – popis technického zabezpečení a zabezpečení přístupu pracovníků Uchazeče k informacím poskytnutým Zadavatelem (25%)	Uchazeč detailně a srozumitelně definuje základní technická i organizační opatření zabezpečení přijatých informací, přičemž nechybí žádný z přiměřených způsobů ochrany. Zvláštní důraz je kladen na šifrování (jak uložení, tak emailové komunikace včetně mobilního přístupu), dále na řízení přístupu k datům v rámci informačního systému uchazeče a řešení fyzického zabezpečení klientských informací v tištěné podobě. Uchazeč se stručně věnuje též otázce archivace a skartace.	Uchazeč popisuje dobré zabezpečení fyzických prostor kanceláře (spisy), zabezpečení "klientské databáze" (patrně IS) je přes heslo. Nabídka nepopisuje způsob emailové komunikace se zadavatelem a její zabezpečení, neřeší ani otázku zabezpečení dat např. prostřednictvím šifrování (jak uložení, tak emailového přenosu), řešena není ani archivace, zálohování. (80 b)

	(100 b)	
Rychlost odezvy na zadaný úkol, včetně popisu odezvy – dílčích kroků vedoucích zahájení plnění úkolu (25%)	Uchazeč detailně popisuje proces převzetí zadání a další kroky včetně určení odpovědné osoby. Rychlost reakce je uváděna jako "okamžitá" s garancí do 2 hodin v pracovní době s dostupností 24/7. (100 b)	Uchazeč garantuje dobu odezvy na jednotlivá zadání (tentýž pracovní den, pokud je zadání doručeno do 15:00), přehledně uvádí obsah a strukturu odezvy včetně dílčího informování zadavatele v průběhu plnění. (100 b)
Rychlost řešení konkrétního úkolu, včetně popisu řešení – dílčích kroků vedoucích k výslednému řešení úkolu (25%).	Uchazeč metodicky definuje základní opatření k minimalizaci nároků na součinnost zadavatele (důraz na koncentrování všech požadavků uchazeče do jedné žádosti). Uchazeč standardně definuje obecným způsobem lhůty pro předání výstupu. Uchazeč navrhuje též základní strukturu právních rozborů vhodnou pro zadavatele a formu prezentování výstupů. (100 b)	Uchazeč velmi detailně rozepisuje jednotlivé kroky, které bude realizovat při realizaci zadání od zadavatele. Uchazeč konkrétně aplikuje navržený popis způsobu realizace plnění předmětu veřejné zakázky při zpracování vzorových dokumentů (hodnotící kritérium C.) vypracované pro účely ZŘ (realizace do 3. pracovního dne od zadání) (100 b)
Organizace pracovníků přidělených k řešení úkolu, včetně označení jejich pracovního zařazení a odpovědnosti za řešení úkolu (25%).	Uchazeč přehledně a věcně definuje složení týmu s důrazem na odbornost, flexibilitu a zastupitelnost včetně závazných procesů kontroly kvality (kontrola 4 očí). (100 b)	Uchazeč velmi přehledně a strukturovaně popisuje složení týmu a působnost jednotlivých jeho členů včetně rozdělení odpovědnosti za výstupy, časové garance dostupnosti týmu i popisu řešení zastupitelnosti. (100 b)

Uchazeč	Schoultz&Partners advokátní kancelář s.r.o.	Advokátní kancelář Erhartová, Vitek
Subkriterium		
Systém zabezpečení přijatých informací – popis technického zabezpečení a zabezpečení přístupu pracovníků Uchazeče k	Uchazeč velmi detailně popisuje způsob technického zabezpečení klientských dat i komunikace včetně konkrétních procesních opatření (řízení přístupů, šifrovacích klíčů), zálohování a archivace. Uchazeč nijak nepopisuje systém fyzického zabezpečení kanceláře a klientských dokumentů v tištěné podobě.	Uchazeč tuto část popisuje velmi stroze, přičemž se zaměřuje pouze na oblast uložení a přístupu k datům v rámci informačního systému uchazeče. Nabídka žádným způsobem nepopisuje způsob komunikace se zadavatelem a její zabezpečení, neřeší ani otázku zabezpečení dat např. prostřednictvím šifrování (jak

informací poskytnutým Zadavatelem (25%)	(90 b)	úložiště, tak emailového přenosu), řešena není ani archivace, zálohování či řízení přístupů ke spisům v tištěné podobě a zabezpečení kanceláře. (60 b)
Rychlost odezvy na zadaný úkol, včetně popisu odezvy – dílčích kroků vedoucích zahájení plnění úkolu (25%)	Uchazeč garantuje dobu odezvy na jednotlivá zadání (tentýž pracovní den, pokud je zadání doručeno do 15:00), přehledně uvádí obsah a strukturu odezvy včetně dílčího informování zadavatele v průběhu plnění. (100 b)	Opět relativně stručný popis procesu deklaruje dostupnost na telefonu či emailu nepřetržitě (s výjimkou dovolených, jednání či jiných okolností) a okamžité přijetí zadání. Popis obsahu odezvy je v porovnání s dalšími nabídkami strohý a bez konkrétních lhůt či detailnější definice procesů. (80 b)
Rychlost řešení konkrétního úkolu, včetně popisu řešení – dílčích kroků vedoucích k výslednému řešení úkolu (25%).	Uchazeč velmi detailně rozepisuje jednotlivé kroky, které bude realizovat při realizaci zadání od zadavatele. Uchazeč konkrétně aplikuje navržený popis způsobu realizace plnění předmětu veřejné zakázky při zpracování vzorových dokumentů (hodnotící kritérium C.) vypracované pro účely ZŘ (realizace do 3. pracovního dne od zadání) (100 b)	Popis plnění je obecný, odkazuje na know-how uchazeče bez konkrétních detailů, závazných lhůt či definovaných procesů. (70 b)
Organizace pracovníků přidělených k řešení úkolu, včetně označení jejich pracovního zařazení a odpovědnosti za řešení úkolu (25%).	Uchazeč velmi přehledně a strukturovaně popisuje složení týmu a působnost jednotlivých jeho členů včetně rozdělení odpovědnosti za výstupy, časové garance dostupnosti týmu i popisu řešení zastupitelnosti. (100 b)	Uchazeč deklaruje, že výstupy jsou vypracovány jednotlivými členy samostatně (po konzultaci v rámci týmu). Není popsán žádný proces kontroly kvality či struktura týmu a zařazení jednotlivých jeho členů, nejsou dedikované žádné kontaktní osoby ani není definována jejich odpovědnost. (70 b)

Nabídka č.		1.	2.	3.	4.
Počet bodů v rámci kritéria B	15%	15,00	14,25	14.63	10,50
Systém zabezpečení přijatých informací	25%	100,00	80,00	90,00	60,00
Rychlost odezvy na zadaný úkol, včetně popisu odezvy	25%	100,00	100,00	100,00	80,00
Rychlost řešení konkrétního úkolu, včetně popisu řešení	25%	100,00	100,00	100,00	70,00



Organizace pracovníků přidělených k řešení úkolu	25%	100,00	100,00	100,00	70,00
---	-----	--------	--------	--------	-------

C. Kvalita vzorových dokumentů

Hodnotící komise hodnotila předložené vzorové dokumenty zpracované v souladu s Přílohou č. 2 Zadání pro vypracování vzorových dokumentů.

Dodavatelé zpracovali a zadavateli předložili 2 vzorové dokumenty, jednotlivým vzorovým dokumentům přidělil zadavatel níže uvedené procentuální váhy.

Kvalita těchto dokumentů byla hodnocena podle následujících subkritérií:

i) vzorový dokument č. 1 (40%)

- právní bezvadnost - soulad s právními předpisy ES a ČR (20 %)
- zohlednění judikatury - (30 %)
- úplnost (20 %)
- jednoznačnost a přehlednost (30 %)

ii) vzorový dokument č. 2 (60 %)

- právní bezvadnost – soulad s právními předpisy ES a ČR (30 %)
- úplnost (50 %)
- jednoznačnost a přehlednost (20 %)

Číselně nevyjádřitelné dílčí kritérium „kvalita vzorových dokumentů“ bylo posouzeno podle jednotlivých vzorových dokumentů, které byly posouzeny podle stanovených dílčích subkritérií. V rámci každého vzorového dokumentu sestavila hodnotící komise v jednotlivých dílčích subkritériích pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění daného dílčího subkritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení nabídek v daném dílčím subkritériu je přepočítáno s ohledem na váhu daného dílčího subkritéria tak, že se vynásobí zlomkem, v jehož čitateli bude váha daného subkritéria a ve jmenovateli číslo 100.

Součet takto upraveného bodového hodnocení nabídek ve všech dílčích subkritériích určil pořadí nabídek v rámci hodnocení každého vzorového dokumentu. Nabídce, která se v tomto pořadí umístila na 1. místě (tj. získala v součtu za všechna dílčí subkritéria nejvyšší počet bodů), bylo v rámci hodnocení daného vzorového dokumentu přiřazeno 100 bodů. Nabídkám, které se umístily jako další v pořadí, byl v rámci hodnocení daného vzorového dokumentu přiřazen takový počet bodů, který odpovídá součinu čísla 100 a poměru bodového hodnocení, jež nabídka získala v součtu za všechna dílčí subkritéria, jež se umístil jako první v pořadí.

Body takto přiřazené nabídkám se následně v rámci každého vzorového dokumentu přepočítaly s ohledem na váhu daného vzorového dokumentu tak, že se vynásobily zlomkem, v jehož čitateli byla váha daného vzorového dokumentu a ve jmenovateli číslo 100. Součet bodů, které získali nabídky za oba vzorové dokumenty, určily pořadí nabídek v rámci dílčího kritéria „kvalita vzorového dokumentu“. Nabídce, která se v tomto pořadí umístila na 1. místě (tj. získala v součtu za oba vzorové dokumenty nejvyšší počet bodů), bylo přiřazeno 100 bodů. Nabídkám, které se umístily jako další v pořadí, byl přiřazen takový počet bodů, který odpovídá součinu čísla 100 a poměru bodového hodnocení, jež nabídka získá v součtu



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

za oba vzorové dokumenty, k bodovému hodnocení, které získala v součtu za oba vzorové dokumenty nabídka, jež se umístila jako první v pořadí.

Jako nejvýhodnější je v tomto dílčím kritériu hodnocena nabídka s nejvyšším bodovým ziskem.

Hodnotící kritérium – Kvalita vzorových dokumentů bylo hodnoceno podle následujícího vzorce:

Bodový zisk x 0,15

Hodnocení nabídek - dílčí hodnotící kritérium C: Kvalita vzorových dokumentů, váha 15%, s bodovým ohodnocením jednotlivých subkritérií.

Uchazeč	advokátní kancelář FB LEGAL, s.r.o.	JUDr. Robert Jehne, advokát
Kritérium		
vzorový dokument č. 1 (40%)		
právní bezvadnost - soulad s právními předpisy ES a ČR (20 %)	Rozsáhlá aplikace právních norem – 7 zákonů, odpovídajících předmětu rozboru, správné posouzení případu z pohledu ZVZ i ZoM, omezení doby nájmu s max. horní hranicí 8 let. Stanovení nájemného ve výši min. tržního nájmu. Příjem z nájemného je správně označen jako příjem státu, odpisy prováděny přímo pronajímatelem. Pro zadavatele vhodné vyloučení dispozitivní normy - § 667 OZ. Správná aplikace ZVZ na zadání rekonstrukčních prací. (100 b)	Při zpracování případu použity 4 zákony, správné posouzení případu z pohledu ZVZ i ZoM, omezení doby nájmu s max. horní hranicí 8 let. Stanovení nájemného ve výši min. tržního nájemného. Inkaso naturálního nájemného považuje uchazeče za možné, s ohledem na § 667 odst. 1 OZ za rizikové, otázku dispozitivnosti tohoto ustanovení dostatečně nezohledňuje. (60 b)
zohlednění judikatury (30 %)	Za použití (1) rozhodnutí ÚOHS zvážení aplikace koncesního zákona. (70 b)	Bez uplatnění judikatury. (0 b)
úplnost (20 %)	Právní rozbor zahrnuje všechny zvažované souvislosti případu. Vzorová smlouva obsahuje všechny podstatné části pro daný smluvní typ. Vzorová smlouva neobsahuje – ponechává k doplnění některá ustanovení a lhůty, které mohl uchazeč bez ohledu na to, že jedná o vzorový případ doplnit	Ocenění nákladů na rekonstrukci a jejich zápočet oproti nájemnému považuje uchazeč za problematické s možností případných účetních dopadů, ty však nejsou nijak konkretizovány. Zohlednění možnosti skončení nájmu v případech stanovených ZoM

	<p>(5.4, 9.1). Zohlednění možnosti skončení nájmu v případech stanovených ZoM.</p> <p>(100 b)</p>	<p>Účetní dopady nájmu nejsou v rozboru zohledněny. Uchazeč nevyužil možnost sankčních ujednání, zejména ve prospěch pronajímatele.</p> <p>Z pouhého odkazu na smlouvu o rekonstrukci není zřejmé, zda se tato časově shoduje s obdobím poskytování části nájemného v nepeněžitě podobě.</p> <p>(80 b)</p>
<p>jednoznačnost a přehlednost (30 %)</p>	<p>Právní rozbor je přehledně zpracován a s výjimkami níže uvedenými je přehledný, když jednotlivé okolnosti případu jsou rozebrány v samostatných odstavcích podle vztahu k právnímu předpisu. Vzorová smlouva je členěna do jednotlivých článků v logické posloupnosti. Použit chybný odkaz v bodu 8.6. Nejednoznačný vztah mezi ustanoveními upravujícími výši nájemného. Bod 8.3 hovoří o nájemném (to je stanoveno v bodu 8.1) při zohlednění rekonstrukce, přitom v bodu 8.6 je provedena procentuální redukce nájemného – snížené nájemné. Z uvedených ustanovení není zřejmé, jak je zohledněno plnění označené v právním rozboru jako naturální plnění, a jak případná sleva z nájemného. V doplnění právního rozboru (bod 7), který tuto problematiku rozebírá, není vysvětlení jednoznačné.</p> <p>(70 b)</p>	<p>Právní rozbor obsahuje některé kategorické závěry bez jejich opory o právní normu. Vzorová smlouva je členěna do jednotlivých článků v logické posloupnosti. Stanovení plateb za služby v paušální výši snižuje administrativní náročnost nájmu. Ujednání úhradě nájemného v nepeněžitém plnění stanovuje uchazeč snížení ceny nájemného odpovídající hodnotě nákladů na rekonstrukci.</p> <p>(80 b)</p>
<p>vzorový dokument č. 2 (60 %)</p>		
<p>právní bezvadnost – soulad s právními předpisy ES a ČR (30 %)</p>	<p>Zohlednění 9 zákonů. Správné vymezení postavení zadavatele, vhodně určený druh zadávacího řízení. V postupné a přehledném rozboru zadané problematiky jsou správně aplikovány právní normy, zejména ustanovení zákona o veřejných zakázkách. Při stanovení technických kvalifikačních předpokladů nebylo dodrženo ustanovení §</p>	<p>Aplikace 3 zákonů. Použití nesprávná terminologie („podlimitní zadávací řízení“). Při stanovení hodnotících kritérií, je stanoveno jedno kritérium (III. výše smluvní pokuty zajišťující splnění lhůty pro dokončení), která je zákonem vyloučeno. Hodnotící kritérium II. délka záruční doby a omezení její horní a spodní hranice v zásadě (60 – 72</p>

	56 odst. 5 písm. c) ZVZ, požadovaný rozsah významných stav. prací neodpovídá zákonnému limitu. (100 b)	měsíců) snižuje význam tohoto kritéria. (50 b)
úplnost (50 %)	Zadávací dokumentace pro zvolený druh zadávacího řízení – zjednodušené podlimitní řízení, obsahuje všechny zákonem předpokládané části. Ve smyslu zadání je zpracován i právní rozbor dané problematiky. Všechny oblasti zadání jsou zpracovány při aplikaci odpovídající právní normy. (100 b)	Ve vztahu okolnostem případu souvisejících se vznikem utajované informace obsahuje právní rozbor pouze obecné odkazy na právní normu. Pokud uchazeč navrhuje podmínění přístupu k ZD podpisem smlouvy o mlčenlivosti, pak neuvádí jasný důvod takového postupu, pokud utajované informace vzniknou až v průběhu plnění VZ. Rozpor mezi požadavky uvedenými v bodu 4.2 a 4.2.4 (50 b)
jednoznačnost a přehlednost (20 %)	Právní rozbor i vzorová zadávací dokumentace je přehledná a nevyvolává riziko různých výkladů. Zpracování zadávací dokumentace, předně členěno v souladu s logikou zákona o veřejných zakázkách. Za vhodné a dostatečné lze označit stanovení kvalifikačních předpokladů (výjimkou jednoho z TKP) i hodnotící kritéria. Správně zohledněný požadavek na ochranu utajované informace. (90 b)	Vzorová ZD představuje 12 stran textu bez kvalifikační dokumentace (dalších 5 stran). S ohledem na zvolený druh zadávacího řízení jde ZD zbytečně rozsáhlá. Zvolené členění textu a jeho rozsah může být důvodem ztížené orientace potenciálních uchazečů. Pro doložení oprávněnost s nakládáním s utajovanými informacemi požaduje uchazeč jen prohlášení. (40 b)
Uchazeč	Schoultz&Partners advokátní kancelář s.r.o.	Advokátní kancelář Erhartová, Vítek
Kriterium		
vzorový dokument č. 1 (40%)		
právní bezvadnost - soulad s právními předpisy ES a ČR (20 %)	Uchazeč správně vymezuje postavení zadavatele, když vylučuje aplikaci ZVZ na pronájem nemovitosti. Naopak do působnosti ZVZ zahrnuje způsob výběru dodavatele rekonstrukce. Zohlednění uzavření nájemní smlouvy s přihlédnutím k ZoM. omezení doby nájmu s max. horní hranicí 8 let. Stanovení nájemného ve výši min. tržního	Uchazeč správně vymezuje postavení zadavatele, když vylučuje aplikaci ZVZ na pronájem nemovitosti. Určení minimální výše nájemného na úrovni tržního nájemného. Chybná aplikace ZoM, příjmy u pronájmu nejsou příjmem osoby s právem hospodaření ale státního rozpočtu. Otázka aplikace § 667 odst. 1 OZ není vůbec zohledněna.

	nájmu. Příjem z nájemného je správně označen jako příjem státu, odpisy prováděny přímo pronajímatelem. (100 b)	V čl. III. bod 11, je chybně odkazováno na užívání bytu. (30 b)
zohlednění judikatury (30 %)	Plnění rekonstrukce byt prostřednictvím nájemce za použití rozsudku NSS ČR označuje za VZ. S odkazem na usnesení NS ČR doporučuje využít dispozitivnosti ust. § 667 odst. 1 OZ a jeho vyloučení z aplikace na předmětný případ. (100 b)	Bez uplatnění judikatury- pouze obecný odkaz na konstantní judikaturu NS. (0 b)
úplnost (20 %)	Uchazeč pro výběr nájemce definuje podmínky veřejné obchodní soutěže. Uchazeč ve vzorové smlouvě nezohlednil možnost skončení nájmu v návaznosti na vznik potřeby předmětu nájmu pro plnění úkolů státu. (80 b)	V rámci rozboru účetních aspektů případu chybí zohlednění principu odpisu majetku. Nájemní smlouva neobsahuje dobu vymezenou pro provedení rekonstrukce. Rozsah rekonstrukce je limitován jen celkovou uznatelnou částkou nákladů. Uchazeč ve vzorové smlouvě nezohlednil možnost skončení nájmu v návaznosti na vznik potřeby předmětu nájmu pro plnění úkolů státu. (30 b)
jednoznačnost a přehlednost (30 %)	Právní rozbor je přehledně zpracován a i je přehledný, když jednotlivé okolnosti případu jsou rozebrány v samostatných odstavcích podle vztahu k právnímu předpisu. Vzorová smlouva je členěna do jednotlivých článků v logické posloupnosti. Detailně rozpracovaný způsob zohlednění vynaložených nákladů na rekonstrukci předmětu nájmu při určení výše nájemného v čl. I. bod 6 až 10, obsahuje v bodu 6 nesprávné označení slevy, které odpovídá další konstrukci tohoto vztahu. (100 b)	Zbytečné srovnání zadavatele coby příspěvkové organizace s org. složkou státu. Právní rozbor používá ve stejném významu slevu z nájemného a zápočet prostředků vynaložených na rekonstrukci vůči nájemnému. Všechny platby jsou splatné v jednom termínu. (60 b)
vzorový dokument č. 2 (60 %)		
právní bezvadnost – soulad s právními předpisy ES a	Použití 5 pr. předpisů. Zohlednění důvodové zprávy k novele ZVZ. Správné vymezení postavení zadavatele, vhodně určený	Uchazeč nedodržuje právní terminologii zákona (Viz např. bod 3 pr. rozboru: „..., tudíž lhůta v zadávacím řízení bude činit...“). Kvalitu rozboru snižují

ČR (30 %)	<p>druh zadávacího řízení. Rozbor aplikace § 10a ZVZ. Při stanovení technických kvalifikačních předpokladů nebylo dodrženo ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, požadovaný rozsah významných stav. prací neodpovídá zákonnému limitu.</p> <p>(100 b)</p>	<p>obecné formulace a „soudy“ bez opory v právním předpisu: „Pokud jde o KP, tak by měly být splněny všechny, které jsou uvedeny v zákoně,...“, „Jak již ze samotného názvu plyne, jde o zjednodušení řízení.“, „...bude tedy možné použít i zákon o majetku ČR“. Takové formulace snižují „dojem“ z předložené práce. Např. ZoM je zákonem s kogentní právní úpravou, nedává tedy adresátovi právní normy možnost úsudku, zda se jí bude řídit či nikoliv. V čl. 4 ZD je odkazováno na kolaudační řízení, vydání kolaudačního souhlasu dle StZ nepřechází správní řízení. Uchazeč používá namísto zákonného pojmu zadávací řízení – výběrové řízení. Při stanovení technických kvalifikačních předpokladů nebylo dodrženo ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, požadovaný rozsah významných stav. prací neodpovídá zákonnému limitu., navíc jsou za významné stavební práce považovány vodohospodářské stavební práce.</p> <p>(30 b)</p>
úplnost (50 %)	<p>Přesné užití právní normy, rozbor jednotlivých kroků vedoucích k odpovědi na položené otázky (např. popi požadavků na zadavatele vedoucích dosažení nejkratších zadávacích lhůt). Právní rozbor obsahuje rozbor všech relevantních okolností, vzorová ZD v souladu se zákonem. Podmínky pro zkrácení zadávacích lhůt a zjednodušení doručování některých rozhodnutí obsažených v rozboru nejsou aplikovány ve vzorové ZD.</p> <p>(80 b)</p>	<p>Použití obecných konstatování namísto důkladné aplikace právní normy – uchazeč v textu rozboru opakuje, že s ohledem na předmět VZ je třeba vybrat kvalitního a zkušeného dodavatele a v rámci kvalifikačních předpokladů je tedy nutné klást vysoké nároky. Uchazeč zcela pomíjí okolnost vzniku utajované informace při plnění VZ.</p> <p>(30 b)</p>
jednoznačnost a přehlednost (20 %)	<p>Právní rozbor je členěn a zpracován v souladu s položenými úkoly. Viz předchozí bod hodnocení.</p>	<p>Právní rozbor je strohý, v mnoha bez jednoznačné opory závěrů uchazeče v aplikaci právní normy.</p>



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábrž. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

	Návodný právní rozbor zohledněný ve vzorové zadávací dokumentaci, která je přehledná a dostatečná z hlediska zvoleného druhu zadávacího řízení. Stanovení jednoho hodnotící kritéria, nabídkové ceny. (100 b)	Vzorová ZD je přehledná, členěná dle logiky právní úpravy. (70 b)
--	---	---

Nabídka č.		1.	2.	3.	4.
Počet bodů v rámci kritéria C.	15%	13,74	7,44	13,86	5,22
Vzorový dokument č.1	40%	32,80	20,80	38,40	12,00
Právní bezvadnost - soulad s právními předpisy ES a ČR	20%	100,00	60,00	100,00	30,00
Zohlednění judikatury	30%	70,00	0,00	100,00	0,00
Úplnost	20%	100,00	80,00	80,00	30,00
Jednoznačnost a přehlednost	30%	70,00	80,00	100,00	60,00
Vzorový dokument č.2	60%	58,80	28,80	54,00	22,80
Právní bezvadnost	30%	100,00	50,00	100,00	30,00
Úplnost	50%	100,00	50,00	80,00	30,00
Jednoznačnost a přehlednost	20%	90,00	40,00	100,00	70,00

Pořadí uchazečů dle celkového počtu bodů získaných v rámci jednotlivých kritérií

Pořadí kritéria	Nabídka č.	1.	2.	3.	4.
	Dílčí hodnotící kritérium				
A.	Cena za jednu hodinu právních služeb bez DPH	69,22	62,99	47,92	70
B.	Navržený způsob realizace plnění předmětu veřejné zakázky (viz čl. 8.6 DZŘ)	15	14,25	14,63	10,5
C.	Kvalita vzorových dokumentů	13,74	7,44	13,86	5,22
Celkový počet bodů		97,96	84,68	76,41	85,72
Pořadí uchazečů dle počtu bodů		1.	3.	4.	2.



Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
110 15 Praha 1, nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
IČ: 70898219

Jako nejvýhodnější nabídku hodnotící komise vyhodnotila nabídku č. 1 uchazeče Advokátní kancelář FB Legal, s.r.o. se sídlem Římská 103/12, 120 00 Praha 2, IČ:24810339 a doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s tímto uchazečem.

Hodnotící komise ukončila svou činnost dne 23. 8.2012 ve 12:00 hodin.

Přítomní členové hodnotící komise:

Bohumil Rosendorfský

David Mašín

Mgr. Jan Drobný

Podpisy členů komise:

Bohumil Rosendorfský

David Mašín

Mgr. Jan Drobný