

**Žádost o poskytnutí informace  
ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,  
ve znění pozdějších předpisů**

Název: [REDACTED]

IČO: [REDACTED]

Adresa sídla: [REDACTED]

Adresa pro doručování: [REDACTED]

Předmět: Cílové ukazatele

Text žádosti:

Vážení,

žádám o poskytnutí informace:

- 1) zda byli stanoveny cílové ukazatele pro rok 2023 pro jednotlivé zaměstnance a případně úseky,

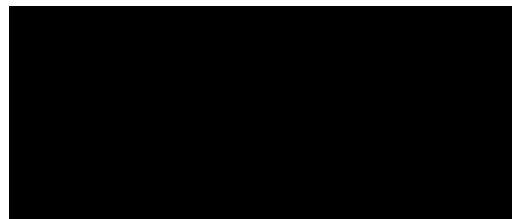
a pokud byly stanoveny, pak žádám o poskytnutí:

- 2) čísel jednacích dokumentů pod kterými se tak stalo,
- 3) cílových ukazatelů pro rok 2023 v podobě, jak byly vydány.

Informace požaduji poskytnout na emailovou adresu uvedenou výše.

Předem děkuji a jsem s pozdravem

[REDACTED]



Vyřizuje:

Tel:

E-mail:

Vaše zn.:

Naše zn.:

Datum: 20.04.2023

**Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a odpověď na zbylé části žádosti**

Žadatel

zastoupená , podal dne 7.4.2023 žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které žádal o poskytnutí informace:

- 1) zda byly stanoveny cílové ukazatele pro rok 2023 pro jednotlivé zaměstnance a případně úseky, a pokud byly stanoveny, pak žádám o poskytnutí:
- 2) čísel jednacích dokumentů pod kterými se tak stalo,
- 3) cílových ukazatelů pro rok 2023 v podobě, jak byly vydány.

Státní příspěvková organizace Centrum služeb pro silniční dopravu, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČO 70898219 (dále jen „CSPSD“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ rozhodla v souladu s § 15 odst. 1 InfZ k výše uvedené žádosti:

**Odpověď na žádost části 1):**

Cílové ukazatele pro rok 2023 pro jednotlivé zaměstnance nebo skupiny zaměstnanců byly stanoveny.

**Odpověď na žádost části 2):**

Cílové odměny byly stanoveny pod těmito čísly jednacími:

CSPSD/109/2898/2023

CSPSD/109/2899/2023

CSPSD/109/2900/2023

CSPSD/109/2901/2023

CSPSD/109/2902/2023

CSPSD/109/2903/2023

CSPSD/109/2904/2023

CSPSD/109/2905/2023

CSPSD/109/2906/2023

CSPSD/109/2907/2023

CSPSD/109/2908/2023

CSPSD/100/3124/2023

CSPSD/100/3422/2023

CSPSD/100/3423/2023

CSPSD/100/3425/2023

CSPSD/100/3428/2023

CSPSD/909/3431/2023

CSPSD/909/3433/2023

CSPSD/209/3439/2023

CSPSD/209/3440/2023

CSPSD/209/3441/2023

CSPSD/209/3442/2023

CSPSD/809/3545/2023

CSPSD/809/3547/2023

CSPSD/809/3548/2023

CSPSD/809/3549/2023

CSPSD/809/3550/2023

CSPSD/809/3552/2023

**Odpověď na žádost části 3):**

**Žádost se částečně odmítá v rozsahu informací požadovaných v bodě 3) žádosti z kterých by byla zřejmá navržená výše cílových odměn pro jednotlivé pracovníky nebo skupiny pracovníků.**

**Odůvodnění:**

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ neposkytneme požadované dokumenty, neboť údaje o výši cílové odměny, které jsou obsaženy v dokumentech Cílové ukazatele pro rok 2023 jsou osobními údaji ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), které podle ustanovení § 8a InfZ povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Povinný subjekt tak bez dalšího není povinen poskytnout informace o příjmu, na který dotčené osobě ještě nevznikl nárok. V opačném případě by povinný subjekt poskytl informace v rozsahu přesahujícím zákonné zmocnění a nepochybně by zasáhl do práva na ochranu soukromí a osobních údajů dotčených osob.

Nad rámec žádosti povinný subjekt poskytuje žadateli jednotlivé Cílové ukazatele pro rok 2023 v anonymizované podobě, tedy bez uvedení výše cílových odměn odpovídajících předem stanoveným cílovým úkolům.



**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ odvolání. Odvolání se podává řediteli CSPSD, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

  
namestek

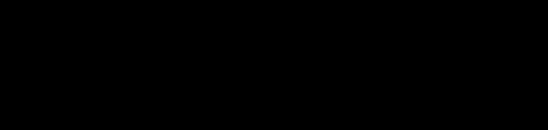
**Přílohy:**

*Stanovení cílových odměn*



**Podatel:**

Nezávislá odborová organizace při Centru služeb pro silniční dopravu s. p. o.

**Adresát:**

Centrum služeb pro silniční dopravu s.p.o.

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
110 00 Praha I

Dne: 05.05.2023

## **Odvolání proti rozhodnutí**

### **I. — Napadené rozhodnutí**

Číslo jednací: CSPSD/209/3941/2023

Ze dne: 20. dubna 2023

Doručeno dne: 21. dubna 2023

### **II. — Předmět řízení**

Z níže uvedených důvodů je podatel přesvědčen, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto proti němu v souladu s ustanoveními § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, § 81 odst. 1) a § 83 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, řádně a včas podává toto odvolání.

### **III. — Odůvodnění**

3.1 Z nálezu Ústavního soudu ze dne 1.11.2017, sp. Zn. IV. ÚS 1378/16 vyplívá, že povinný subjekt má provést platový test a v případě odmítnutí poskytnout informace musí odůvodnit své rozhodnutí. Odůvodnění poskytnuté ve Vašem rozhodnutí, však obsahuje jen obecný odkaz na ochranu osobních údajů, ze kterého nelze dovodit, zda povinný subjekt provedl platový test a jaký měl výsledek v jednotlivých případech, a proto toto rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

3.2 Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27.5.2020, č.j. 2 As 88/2019-29, vyložil podmínky platového testu a stanovil tak obecný postup, jak mají povinné subjekty postupovat při provádění platového testu, který však nebyl v jednotlivých případech proveden, jak vyplývá z Vašeho rozhodnutí.

3.3 V dokumentu zn. CSPSD/809/3545/2022 jsou pravděpodobně neposkytnuty informace nad rámec Vašeho rozhodnutí částečně neposkytnout informace, kdy jsou zcela nebo částečně začerněny popisy činností které jsou považovány za mimořádný úkol, stejně jako na konci tohoto dokumentu je začerněn celý odstavec. Obdobně v dokumentech zn. CSPSD/209/3499/2023,

CSPSD/209/3440/2023 je neposkytnuta i informace o termínu vyplácení odměn, aniž by o tom bylo rozhodnuto.

3.4 Dále byly odmítnuty i informace o celkových odměnách za celé úseky/odbory a nebylo o tom rozhodnuto, zde již nemůže obstát argument na ochranu osobních údajů.

3.5 Dále musím brojit proti Vašemu rozhodnutí kde uvádíte „Nad rámec žádosti povinný subjekt poskytuje žadateli jednotlivé Cílové ukazatele pro rok 2023“, přičemž jsem poskytnutí těchto dokumentů požadoval ve své žádosti v bodě 3) „poskytnutí cílových ukazatelů pro rok 2023 v podobě, jak byly vydány.“

3.6 Poučení o opravném prostředku není uvedeno poučení v souladu s platnou legislativou a není tak zřejmé, kdo bude o odvolání rozhodovat.

#### **IV. — Petit**

Vzhledem k výše uvedenému jsme toho názoru, že předmětné rozhodnutí je nezákonné, a navrhuje, aby nadřízený orgán podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb, zákona o svobodném přístupu k informacím, napadané rozhodnutí zrušil a přikázal povinnému subjektu informaci poskytnout.

---

  
předseda

Nezávislá odborová organizace při Centru služeb pro silniční dopravu s. p. o.

Vyřizuje:

Tel:

E-mail:

Vaše zn.:

Naše zn.: CSPSD/209/8673/2023

Datum: 08.08.2023

**Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Centrum služeb pro silniční dopravu s. p. o. (dále jen „**povinný subjekt**“) jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ o žádosti Nezávislé odborové organizace při Centru služeb pro silniční dopravu s. p. o., IČO: 079 30 411, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 00 Praha 1, zastoupené [redacted] (dále jen „**žadatel**“) o poskytnutí informací, doručené dne 7. 4. 2023,

**t a k t o :**

**podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a odst. 1 InfZ a 8c odst. 1 písm. b) InfZ, se žádost žadatele částečně**

**o d m í t á**

tak, že v požadovaných dokumentech dle bodu 3) žádosti nebudou poskytnuty údaje o výši cílových odměn dotčených osob, vyjma osob, u nichž je povinný subjekt k poskytování informací o jejich příjmu povinen ve smyslu ust. § 8c odst. 1 písm. a) InfZ.

**Odůvodnění:**

Povinný subjekt obdržel dne 7. 4. 2023 žádost žadatele o poskytnutí informací dle InfZ, konkrétně: 1) zda byly stanoveny cílové ukazatele pro rok 2023 pro jednotlivé zaměstnance a případně úseky, a pokud byly stanoveny, pak žádá o poskytnutí 2) čísel jednacích dokumentů, pod kterými se tak stalo, 3) cílových ukazatelů pro rok 2023 v podobě, jak byly vydány (dále jen „**žádost**“).

Povinný subjekt rozhodnutím ze dne 20. 4. 2023 zn. CSPSD/209/3941/2023 žádost částečně odmítl, a to v rozsahu informací požadovaných v bodě 3) žádosti, ze kterých by byla zřejmá navržená výše cílových odměn pro jednotlivé pracovníky nebo skupiny pracovníků povinného subjektu. Nad rámec

žádosti povinný subjekt žadatelce poskytl jednotlivé Cílové ukazatele pro rok 2023 v anonymizované podobě, tedy bez uvedení výše cílových odměn odpovídajících předem stanoveným cílovým úkolům.

K odvolání žadatele bylo toto rozhodnutí Úřadem pro ochranu osobních údajů jako nadřízeným orgánem zrušeno rozhodnutím ze dne 24. 7. 2023, č. j.: UOOU-02443/23-3, a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání, přičemž k vyřízení žádosti byla povinnému subjektu stanovena lhůta 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Nadřízený orgán předně ve vztahu k poskytnutí cílových ukazatelů pro rok 2023 (dále jen „**cílové ukazatele**“), jež obsahují údaje o cílových odměnách, konstatoval, že měl povinný subjekt rozlišit dvě skupiny údajů – ty odměny, které již byly v okamžiku podání žádosti, tedy k 7. 4. 2023, vyplaceny, či na něž již dotčené osobě vznikl nárok, a ty odměny, které dle cílových ukazatelů teprve vyplaceny být mají a na něž má nárok dotčené osobě za splnění daných podmínek teprve vzniknout.

Cílové odměny, které již byly vyplaceny či na které vznikl dotčeným osobám nárok, měl povinný subjekt posoudit dle kritérií ustanovení § 8c InfZ, tzn. jednoznačně identifikovat, zda se tyto informace vztahují k dotčeným osobám s postavením podle § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, u kterých se informace o výši vyplacené odměny poskytuje spolu v zákoně vyčteným souborem informací bez dalšího, či k ostatním dotčeným osobám dle § 8c odst. 1 písm. b) InfZ, u kterých je třeba jejich případné poskytnutí či neposkytnutí posoudit na základě provedeného testu veřejného zájmu dle kritérií stanovených nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. Současně měl povinný subjekt vyrozumět o žádosti dotčené osoby, jichž se žádost týká, a umožnit jim se k ní vyjádřit, a dále vyzvat žadatele k doložení skutečností potřebných k provedení testu proporcionality.

Ve vztahu k cílovým odměnám, které mají být vyplaceny, resp. na něž má teprve vzniknout nárok, se měl povinný subjekt dle nadřízeného orgánu nejprve vypořádat s výjimkou zakotvenou v ustanovení § 8a odst. 2 InfZ, tedy zda požadovaná informace o odměně, na kterou teprve vznikne nárok, představuje či nepředstavuje osobní údaj, jež vypovídá o veřejné či úřední činnosti konkrétního zaměstnance (pod pojem úřední činnost lze zahrnout též výkon pracovní činnosti). Pokud by naplnění této výjimky neshledal, měl přistoupit k posouzení a k poměření, jakému právu je třeba dát přednost, zda žadatelčinu právu na informace či právu dotčených osob na ochranu soukromí a osobních údajů (testem proporcionality). Případně měl povinný subjekt posoudit, zda lze na odmítnutí těchto informací vztáhnout další ustanovení zakotvená v InfZ, např. ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), které zakotvuje, byť fakultativní důvod, pro odepření požadovaných informací s ohledem na jejich vnitřní povahu.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt uvedené posouzení, rozčlenění ani další shora uvedené procesní úkony neučinil a své rozhodnutí nedostatečně odůvodnil, dle nadřízeného orgánu zatížil své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti.

Povinný subjekt proto v intencích rozhodnutí nadřízeného orgánu žádost opětovně posoudil a dospěl k následujícím závěrům.





**K již vyplaceným odměnám a k odměnám, na které dotčeným osobám vznikl nárok:**

Cílové ukazatele obsahují údaje o cílových odměnách, tj. nárokových složkách platu, na kterou zaměstnanci vznikne právo, splní-li zaměstnavatelem předem stanovené podmínky pro její poskytnutí.

Podle ustanovení § 8c InfZ povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a) jako 1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů, 2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo 3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorcího nebo kontrolního orgánu, anebo b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace. Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.

V souladu s ust. **§ 8c odst. 1 písm. a) bod. 1 InfZ** ve spojení s § 2 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, povinný subjekt rozhodnul o poskytnutí tzv. bez dalšího, tedy bez nutnosti provádět test proporcionality, údajů v zákonem stanoveném rozsahu, tj. jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok (resp. byla vyplacena), před zdaněním a dalšími povinnými odvody, jako cílové odměny dle cílových ukazatelů, níže uvedeným pracovníkům: ***náměstek úseku kontrolní činnosti, ekonomický náměstek, náměstek úseku vzdělávání a jiné činnosti, a vedoucí odboru silniční kontroly***. Současně povinný subjekt poskytl cílové ukazatele v tomto rozsahu žadateli, tj. bez anonymizace výše vyplacených cílových odměn těmto dotčeným osobám a odměn, na které těmto dotčeným osobám vznikl nárok, o čemž byl žadatel vyrozuměn sdělením ze dne 8. 8. 2023 č.j. CSPSD/209/8672/2023.

Ve vztahu k poskytnutí údajů o cílových odměnách ostatních pracovníků povinného subjektu, kterým byla na základě cílových ukazatelů cílová odměna vyplacena či jim vznikl nárok na její vyplacení, povinný subjekt v souladu s ust. **§ 8c odst. 1 písm. b) InfZ** posoudil, zda existuje veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu těchto konkrétních osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace, tj. provedl test proporcionality ve smyslu nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017. Je tedy nutné hodnotit: a) zda je účelem vyžádání informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu, b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu, c) zda žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, d) zda informace existuje a je dostupná. K odmítnutí poskytnutí informací přitom postačí, není-li naplněna jediná z těchto podmínek. Povinný subjekt proto zkoumal, zda jsou v případě žádosti všechny tyto podmínky splněny.



Vzhledem k tomu, že žádost neobsahuje údaje potřebné k provedení testu proporcionality a povinný subjekt nemá k provedení tohoto testu k dispozici dostatečné indicie plynoucí z vlastní úřední činnosti, v souladu s aktuální judikaturou vyzval žadatele dne 28. 7. 2023 k doplnění žádosti, což Žadatel učinil v odpovědi doručené dne 31. 7. 2023.

**K bodu a) účel žádosti**

Žadatel k účelu vyžádání informací v doplnění žádosti uvedl, že *„poskytnuté údaje budou sloužit zejména k posouzení, zda nedochází k ne hospodárnému nakládání s veřejnými prostředky a dále k posouzení, zdali nedochází k nerovnému zacházení se zaměstnanci.“*

Podle povinného subjektu dané zdůvodnění žádosti představuje pouhé konstatování bez uvedení alespoň obecného způsobu splnění této podmínky. Pro naplnění kritéria dle písm. a) je přitom nezbytné, aby cílem žadatele bylo s poskytnutou informací vstoupit do veřejné diskuse. Získání informací má totiž umožnit žadateli realizovat svobodu projevu a zahájit veřejnou debatu či do ní vstoupit (viz rozsudek velkého senátu ESLP ve věci Magyar Helsinki Bizottság, bod 158). Poskytnuté informace totiž nemají sloužit pouze potřebám žadatele nebo jeho úzkého okolí. Povinný subjekt nemá žádné informace, že má žadatel v tomto smyslu s poskytnutými informacemi seznámit širokou veřejnost a zapojit se do veřejné debaty. Druhá část zdůvodnění svědčí spíše o motivaci žadatele ke kontrole povinného subjektu v oblasti pracovněprávních vztahů a rovného zacházení se zaměstnanci, což jsou otázky, jejichž projednání a právo na informování o nich jistě přísluší odborové organizaci ve smyslu ust. § 287 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„zákoník práce“**), nicméně žadatel tímto neprokazuje, že účelem žádosti je přispět do diskuse o věci veřejného zájmu. Naopak, na tomto místě je třeba upozornit, že odborová organizace dle dikce citovaného ustanovení nemá právo na informaci o výši mzdy (platu) a odměnách konkrétních zaměstnanců, ale pouze na informace o výši mezd za příslušné profesní skupiny. Přestože se povinný subjekt obává, že žadatel požaduje informace toliko ze soukromých důvodů, nikoli z důvodů diskuse o věcech veřejných, lze na základě údajů uvedených na jiném místě doplnění žádosti, konkrétně věty: *„Všichni zaměstnanci nebyli seznámeni s obsahem cílových ukazatelů, tak jak je CSPSD vydalo“*, dovodit, že žadatelovým záměrem je seznámit s informacemi přinejmenším zaměstnance povinného subjektu. Pro naplnění kritéria dle písm. a) je ovšem rozhodné, aby se diskuse týkala věcí veřejného zájmu, přičemž povinný subjekt, jak je níže rozebráno, dovodil, že samy požadované informace o cílové odměně jednotlivých zaměstnanců povinného subjektu se veřejného zájmu netýkají.

Z tohoto důvodu tuto podmínku testu proporcionality povinný subjekt považuje za nesplněnou.

**K bodu b) existence veřejného zájmu**

Žadatel v doplnění žádosti uvedl, že *„je veřejným zájmem, a to nejen obecným, aby veřejnost měla kontrolu nad vynakládáním veřejných prostředků a to zejména, nikoliv výlučně, jak a za co jsou jednotliví zaměstnanci veřejného sektoru odměňováni nad rámec běžných úkolů, aby bylo možné kontrolovat a posuzovat, zdali nedochází k ne hospodárnému nakládání s veřejnými prostředky. O informaci žádáme i protože na stránkách [www.platyuredniku.cz](http://www.platyuredniku.cz) žádné informace o CSPSD zveřejněny*



nejsou. Dále jako NOO plníme úkoly ochrany zaměstnanců před nerovným zacházením. Všichni zaměstnanci nebyli seznámeni s obsahem cílových ukazatelů, tak jak je CSPSD vydalo“.

Povinný subjekt je orgánem veřejné správy ve smyslu ust. § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů. Příjmy a výdaje povinného subjektu jsou tedy veřejnými financemi ve smyslu ust. § 2 písm. f) zákona o finanční kontrole. Ústavní soud přitom ve výše citovaném nálezu potvrdil, že za veřejné prostředky ve smyslu § 8b InfZ mohou být považovány i finanční prostředky určené na výplatu odměn za práci zaměstnanců povinných subjektů.

Jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky je nepochybně veřejný zájem (viz např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č.j. 8 As 55/2012-62). S ohledem na potřebu důsledného uplatňování principu proporcionality v každém jednotlivém případě při posuzování existence veřejného zájmu na poskytnutí informací o mzdě (cílové odměně) konkrétního zaměstnance je třeba vždy zohlednit pozici dotčené osoby ve struktuře veřejné správy. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020 č.j. 2 As 88/2019-29 „pro zjevnost existence veřejného zájmu na poskytnutí informace o vyplacených veřejných prostředcích je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a patřičné finanční ohodnocení) dotčená osoba má.“ V případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (referenta obecního či krajského úřadu, ale i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti.

Cílové ukazatele jsou stanoveny pro zaměstnance v rámci celé organizační struktury povinného subjektu. Vyjma shora uvedených pracovníků, jejichž cílové odměny povinný subjekt poskytl na základě § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, tj. ex lege, byly cílové odměny stanoveny pro následující pozice:

- *Referent hospodářské správy, Personalista, Referent administrativní činnosti I, II a III, Interní auditor, Vedoucí oddělení hospodářské správy, Finanční referent, Vedoucí ekonomického oddělení, Asistent ředitele, Správce I, Kontrolní technik I a II, Vedoucí STK, Odborný referent, Odborný referent vzdělávání, Referent vzdělávání, Vedoucí oddělení vzdělávání, Referent distribuce I, Vedoucí oddělení nákupu a distribuce, Referent nákupu a distribuce, Referent distribuce TRZ, Referent distribuce ŘP, Vedoucí oddělení distribuce TRZ, Vedoucí oddělení distribuce ŘP, Referent silniční kontroly I a II, Vedoucí kontrolní oblasti.*

Povinný subjekt na tomto místě konstatuje, že si je vědom, že žadatel nežádal o cílové odměny konkrétních pracovníků. Nicméně obsah cílových ukazatelů neumožňoval poskytnout tyto dokumenty jiným než učiněným způsobem, tedy např. ve struktuře vedoucí 1, vedoucí 2, neboť ve spojení s dalšími údaji tam uvedenými (např. popis mimořádného úkolu) si lze si takové pracovníky ztotožnit s konkrétní fyzickou osobou (k tomu srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, č.j. 2 As 88/2019-29).



Vzhledem k tomu, že v případě žádosti se jedná o „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí a žadatel neuvedl žádné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti, tj. zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace, povinný subjekt po pečlivém a individuálním zkoumání všech relevantních okolností veřejný zájem na poskytnutí informací o cílových odměnách těchto zaměstnanců neshledal.

Nelze tak než uzavřít, že ani tato podmínka podmínku testu proporcionality není splněna.

#### **K bodu c) roli žadatele**

Žadatel je odborovou organizací působící ve smyslu ust. § 286 zákoníku práce.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2022 č.j. As 188/2021-57 „pro posouzení, zda žadatel o informaci o platech (§ 3 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídacího psa (jak stanovil nálezný Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, č. 188/2017 Sb. ÚS), je rozhodující, jakou úlohu žadatel reálně plní, nikoli jeho právní status nebo charakteristiky. Žadatel o informace o platech může být společenským hlídacím psem ad hoc, pokud v konkrétní věci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti.“

Povinný subjekt v případě žadatele nemá na základě žádosti, jejího doplnění či z vlastní činnosti za prokázáno, že tento plní úlohu dozoru veřejnosti, resp. společenského hlídacího psa ad hoc), hodlá vstoupit do veřejného prostoru a např. diskutovat o odměňování zaměstnanců povinného subjektu.

Povinný subjekt tak ani tuto podmínku testu proporcionality nepovažuje za splněnou.

#### **K bodu d) existenci a dostupnosti informace**

Cílové ukazatele pro rok 2023 byly povinným subjektem navrženy dne 28. 3. 2023. Požadované informace tak existují a jsou dostupné.

#### **Vyjádření dotčených osob:**

Povinný subjekt dále v souladu s ust. § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyzval dotčené osoby (tj. celkem 95 zaměstnanců) dne 28. 7. 2023 k vyjádření ohledně žádosti a případnému poskytnutí souhlasu s poskytnutím osobních údajů. Dotčené osoby v počtu 54 osob uvedly, že s poskytnutím požadovaných informací o své osobě nesouhlasí, 23 osob vyslovilo souhlas a 17 se ve stanovené lhůtě 5 pracovních dnů nevyjádřilo. Povinný subjekt k těmto vyjádřením rovněž přihlédl.

Na základě shora uvedeného, má povinný subjekt za to, že nebyly splněny všechny podmínky testu proporcionality ve smyslu citovaného nálezu Ústavního soudu. Žádost nevyhověla podmínce veřejného zájmu na poskytnutí informací, účelu žádosti ani postavení žadatele jako tzv. společenského hlídacího



psa. Vzhledem k tomu a také s přihlédnutím k většinově nesouhlasnému vyjádření dotčených osob a respektu k jejich právu na ochranu soukromí, které v daném případě dle povinného subjektu převažuje nad právem žadatele na informace, rozhodl povinný subjekt, že žádost odmítl v rozsahu poskytnutí údajů o výši cílových odměn, které byly dotčeným osobám vyplaceny, nebo na které jim již vznikl nárok, a to vyjma údajů dle ust. § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, které žadateli poskytnul.

**K odměnám, které mají být vyplaceny či na něž má teprve vzniknout nárok:**

Informace o cílových odměnách, které mají být vyplaceny či na něž má teprve vzniknout nárok, má povahu osobních údajů a může se dotýkat jednotlivých fyzických osob, neboť tyto mohou být s ohledem na již žadateli poskytnuté informace identifikovatelné. Podle čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se osobními údaji rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjektu údajů), přičemž identifikovatelnou je taková fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.*“ Osobním údajem je tedy informace, ze které lze přímo nebo nepřímo dovodit, že se jedná o konkrétní fyzickou osobu.

Podle § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle ustanovení § 8a odst. 2 InfZ povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Vzhledem k tomu, že informace o cílové odměně, na kterou teprve zaměstnancům může vzniknout nárok, nepředstavuje ve smyslu ust. § 8a odst. 2 InfZ osobní údaj, jež vypovídá o veřejné či úřední činnosti konkrétního zaměstnance, povinný subjekt neshledal svoji povinnost poskytnout takový údaj bez dalšího a přistoupil k provedení testu proporcionality, kterým poměřil žadatelovo právo na informace a právo na ochranu soukromí dotčených osob.

Povinný subjekt konstatuje, že v tomto případě shledal splnění podmínky existence veřejného zájmu na poskytnutí informace o cílových odměnách těchto zaměstnanců: náměstek úseku kontrolní činnosti, ekonomický náměstek, náměstek úseku vzdělávání a jiné činnosti a vedoucí odboru silniční kontroly. Nicméně při posuzování naplnění ostatních podmínek testu proporcionality těchto osob, stejně jako ostatních dotčených osob, se uplatní shora uvedené závěry jako v případě poměření veřejného zájmu na poskytnutí informace, o již vyplacených cílových odměnách či na které již vznikl nárok a zájmu na ochraně této informace, a povinný subjekt na ně plně odkazuje.

Povinný subjekt se dále zabýval otázkou, zda poskytnutí požadovaných informací nebrání jiné ustanovení InfZ, především ustanovení § 11 odst. 1 písm. a). Cílová odměna je nárokovou složkou platu. Pokud tedy zaměstnanec splní zaměstnavatelem předem stanovené podmínky pro poskytnutí cílové odměny, vznikne mu na ni právo, aniž by bylo zapotřebí rozhodnutí zaměstnavatele o přiznání odměny nebo jiný jeho úkon (tím se např. liší cílová odměna od odměny dle ustanovení § 134 zákoníku práce). Cílové ukazatele, byť se vztahují k určité ad hoc vnitřní situaci v rámci personálního prostředí povinného subjektu, nepředstavují závazný pokyn či konkrétní příkaz zaměstnanci povinného subjektu. Lze je však vnímat jako podklad pro odůvodnění poskytnutí možné odměny ve vazbě na pracovní činnost takového zaměstnance, která podléhá veřejné kontrole. Povinný subjekt tudíž **není oprávněn odmítnout žádost v plném rozsahu**, tj. odmítnout poskytnutí cílových ukazatelů např. s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, tj. že tato se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Z důvodu nesplnění testu proporcionality a s přihlédnutím k většinově nesouhlasnému vyjádření dotčených osob a respektu k jejich právu na ochranu soukromí, které v daném případě dle povinného subjektu převažuje nad právem žadatele na informace, **rozhodl povinný subjekt tak, že žádost odmítl v rozsahu poskytnutí údajů o výši cílových odměn, které mají být dotčeným osobám vyplaceny, či na něž jim má teprve vzniknout nárok.**

Povinný subjekt pro úplnost konstatuje, že v případě, že ***cílové ukazatele byly vydány pro skupiny pracovníků povinného subjektu***, cílové odměny v nich obsažené lze prostřednictvím popisu mimořádných úkolů přiřadit ke konkrétním pozicím a takto pracovníky ztotožnit s konkrétní fyzickou osobou. Z tohoto důvodu byly tyto cílové odměny rovněž povinným subjektem posouzeny jako osobní údaje a byly tak zahrnuty společně s cílovými odměnami stanovenými pro jednotlivé pracovní pozice do rozhodování o jejich poskytnutí žadateli. Obdobně bylo postupováno v případě údajů o průměrné výši čtvrtletních odměn k rozdělení v roce 2023 a údajů o celkové výši cílových odměn v roce 2023 pro daný úsek povinného subjektu.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ odvolání. Odvolání lze podat u povinného subjektu, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí, a rozhodoval by o něm Úřad pro ochranu osobních údajů.

  
náměstek