

**Posouzení nabídek podaných do zadávacího řízení zakázky malého rozsahu
s názvem „PRÁVNÍ SLUŽBY II. - RÁMCOVÁ SMLOUVA“
v rozsahu části nabídky vzorové dokumenty č. 1 a 2**

Doplňek č. 1

použité zkratky:

ZVZ – zákon č. 137/2007 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

ZoM – zákon č. 219/2000 Sb., o majetku státu a jeho vystupování v právních vztazích v platném znění

OZ – zákon č. 64/1961 Sb., občanský zákoník v platném znění

ObZ – zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v platném znění

ÚOHS – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

VZ – veřejná zakázka

ZD – zadávací dokumentace

VZ – veřejná zakázka

PD – projektová dokumentace

VV – výkaz výměr

ZKP – základní kvalifikační předpoklady

PKP - profesní kvalifikační předpoklady

TKP – technické kvalifikační předpoklady

Na základě doplnění nabídek jednotlivých uchazečů učiněných po obdržení žádostí o písemné doplnění nabídky ze dne: 3. 8. 2012. Níže doplňuji posouzení podaných nabídek a připojuji návrh hodnocení nabídek v rozsahu hodnotícího kritéria C.

Nabídka č. 1. advokátní kancelář FB LEGAL, s.r.o.

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 1 – vzorová nájemní smlouva

o doplnění rozboru

- uchazeč navrhuje stanovit v obchodní veřejné soutěži pro výběr nájemce i podmínky, za kterých se vybere dodavatel stavebních prací – rekonstrukce, zhodnocení nemovitosti – výběr dodavatele rekonstrukčních prací bude podléhat režimu ZVZ, uchazeč se domnívá, že by zadavatelem veřejné zakázky mělo být sdružení nájemce a pronajímatele, ve smyslu citovaného zákona
- samotnou rekonstrukci bude hradit nájemce za vysoutěženou nejnižší nabídkovou cenu
- uchazeč navrhuje snížení nájemného o cenu rekonstrukce v rozsahu 80%, tedy nezapočítá celou cenu rekonstrukce do snížení výše nájemného „tak, aby nájemce užíval předmětnou nemovitost zdarma, ale o zohlednění této částky, proto je navrženo zohlednit až 80% rozdíl“

- uchazeč uvádí, že za dobu trvání rekonstrukce, kdy nájemce nebude užívat nebytové prostory, by se sjednala nižší cena nájmu, uchazeč pak dále cituje související ustanovení nájemní smlouvy
- **samotný vzorový dokument č. 1 –**
 - nájemní smlouva je členěna do 12 článků na 7 stranách
 - úvod – označení smluvních stran
 - čl. 1 – odkaz na obchodní veřejnou soutěž, na základě které byla smlouva uzavřena, včetně odkazu na soutěžní podmínky, které tvoří přílohu smlouvy
 - čl. 2 – předmět nájmu, popis nebytových prostor s odkazem na dispozice a situační plán, který tvoří přílohu smlouvy, specifikace účelu užívání předmětu nájmu s možností odstoupení pronajímatele v případě nedodržení tohoto účelu
 - čl. 3 – doba nájmu – závazek předání předmětu nájmu do stanovené lhůty od podpisu smlouvy, ujednání o době nájmu na dobu určitou, stanovení 6 měsíční lhůty před ukončením trvání nájmu k uzavření ujednání o prodloužení trvání nájemního vztahu, při dodržení povinností vyplývajících z ZoM
 - čl. 4 – rekonstrukce, specifikace závazku nájemce k provedení rekonstrukce popsané v příloze smlouvy, stanovení závazku nájemce získání veřejnoprávních souhlasů pro stavební práce, odkaz na společný postup v zadávacím řízení pro získání dodavatele stavebních prací, závazek nájemce vynaložit specifikovanou finanční částku na rekonstrukci předmětu nájmu, povinnost nájemce zajistit dokončení rekonstrukce zajišťující plnou způsobilost předmětu nájmu k užívání nájemcem, povinnost nájemce umožnit dozor na stavbě a předat doklady o provedené rekonstrukci pronajímatelem
 - čl. 5 – povinnosti nájemce – povinnost užívat předmět nájmu ke stanovenému účelu, zákaz jeho přenechání do užívání třetí osoby bez souhlasu pronajímatele, povinnost nájemce dodržet obecné zákonné předpisy při užívání předmětu nájmu, s ponecháním volného bodu ve smlouvě pro doplnění individuálních požadavků
 - čl. 6 – zhodnocení nebytových prostor – zákaz nájemce provádět změny na předmětu nájmu s výjimkou rekonstrukce, či si pro takové změny vyžádat souhlas pronajímatele, zhodnocení předmětu nájmu se stávají vlastnictvím pronajímatele, hodnota investic oprav, či jiných stavebních či udržovacích prací, které nájemce dle smlouvy provede, není součástí nájemného a nebude proti němu započítáno
 - čl. 7 – oprava a údržba – jdou k tíži nájemce
 - čl. 8 – nájemné a služby – specifikace povinnosti nájemce k platbě nájemného v dohodnuté výši, která byla stanovena při přihlédnutí k hodnotě rekonstrukce, prohlášení nájemce, že výše nájemného zohledňuje jím vynaložené náklady na rekonstrukci předmětu nájmu a nemá tedy nárok na jejich úhradu dle § 667 OZ, odpisy zhodnocení provádí pronajímatel, ujednání smluvních stran o maximální době provádění rekonstrukce a o sjednání sníženého nájemného v procentuální výši sjednaného tržního nájemného, příslušné

ustanovení obsahuje chybný odkaz na čl. 9.2, ujednání o splatnosti nájemného vždy k 25. dni předcházejícího kalendářního měsíce, povinnost nájemce uhradit kauci ve výši měsíčního nájemného do 10 dnů od podpisu smlouvy, ujednání o možnosti požadavku na slevu z nájemného, ujednání o závazku nájemce platit poplatky za služby s odkazem na přílohu smlouvy, stanovení principu určení výše poplatku, stanovení splatnosti poplatku vždy každého 15. dne příslušného kalendářního měsíce, oprávnění pronajímatele zvyšovat nájemné, snížené nájemné a poplatky o roční míru inflace, ujednání o fakturaci plateb

- čl. 9 – sankce – ujednání o povinnosti nájemce platit smluvní pokutu v nespecifikované výši za porušení dosud v návrhu smlouvy nespecifikovaných povinností, ujednání o smluvní pokutě za prodlení s dokončením rekonstrukce ve výši 0,01% za každý den prodlení a ujednání o smluvním úroku z prodlení ve výši 0,05% denně z dlužné částky
- čl. 10 – ukončení nájmu – oprávnění pronajímatele odstoupit od smlouvy v případě porušení kterékoli povinnosti nájemce, dále v případě zahájení insolvenčního řízení proti nájemci, dále v případě vzniku naléhavé potřeby k plnění funkcí státu dle ZoM, stanovení termínu účinnosti odstoupení od smlouvy a povinnosti předmět nájmu vrátit pronajímateli
- čl. 11 – pojištění, ujednání o povinnosti nájemce uzavřít pojištění odpovědnosti za škodu vzniklé v souvislosti s nájmem
- čl. 12 – závěrečné ustanovení – podřízenost českému právnímu řádu, salvatorská doložka, počet vyhotovení smlouvy, specifikace příloh

Nabídka č. 2. JUDr. Robert Jehne, advokát

Posouzení části nabídky, vzorového dokumentu č. 1 – vzorová nájemní smlouva

○ doplnění rozboru

- uchazeč odkazuje na smlouvu o rekonstrukci, v nichž si pronajímatel a nájemce specifikují předmět rekonstrukce a časový termín provedení, s tím, že hodnota prací bude zohledněna ve formě části nájemného v naturální podobě po dobu rekonstrukce bude hradit nájemce část nájemného v peněžitě a část v naturální formě, nájemné bude po celou dobu trvání smluvního vztahu stejné, výše vynaložených nákladů bude nájemcem dokládána příslušnými doklady, v případě neshody smluvních stran určí obvyklou hodnotu prací znalec zvolený pronajímatelem, uchazeč zvolil variantu, kdy rekonstrukce bude prováděna jen po částečnou dobu nájmu, dle uchazeče nezbavuje ujednání o rekonstrukci nájemce nároku požadovat po skončení doby nájmu protihodnotu toho, o co se zvýšila hodnota předmětu nájmu rekonstrukcí, uchazeč předkládá doplněné ujednání čl. 3.1 vzorové smlouvy, ve kterém uvádí konkrétní hodnotu měsíčního nájemného,

odkaz na smlouvu o provedení rekonstrukce s uvedením doby trvání rekonstrukce a ujednání o tom, že část nájemného ve výši 5000 Kč bude poskytována nepeněžitou formou – v podobě nákladů na rekonstrukci

o vzorový dokument č. 2

- doplnění kvalifikační dokumentace veřejné zakázky
- kvalifikační dokumentace je na 7 stranách členěna do 9 bodů
- 1 – identifikační údaje zadavatele
- 2 – kvalifikace dodavatelů
 - 2.1 – obecná ustanovení o prokázání splnění kvalifikace, stanovení požadavků na formu prokázání kvalifikace, obecný obsah, termín předložení příslušných dokladů
 - o 2.1.1 – prokazování kvalifikace pomocí subdodavatele s přesným přepisem obsahu zákona
 - o 2.1.2 – prokázání kvalifikace společnou nabídkou s přesným přepisem obsahu zákona
 - o 2.1.3 – prokázání kvalifikace v případě zahraničních osob s přesným přepisem obsahu zákona
 - 2.2 – základní kvalifikační předpoklady s přesným přepisem obsahu zákona
 - 2.3 – profesní kvalifikační předpoklady – požadavek na předložení výpisu z OR, požadavek na předložení k oprávnění k podnikání v rozsahu oprávnění k provádění staveb a projektové činnosti ve výstavbě, požadavek na předložení dokladu o odborné způsobilosti v rozsahu autorizace, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby a autorizovaný inženýr příp. technik pro obor technika prostředí staveb, specializace elektronická zařízení, požadavek na doklad prokazující schopnost zabezpečit ochranu utajovaných informací ve stupni vyhrazeném, dodavatel je povinen předložit písemným prohlášením svoji schopnost zabezpečit ochranu utajovaných informací
 - 2.4 – ekonomické a finanční předpoklady – požadavek na předložení čestného prohlášení o způsobilosti splnit veřejnou zakázku
 - 2.5 – TKP – požadavek na předložení seznamu 5 významných stavebních prací provedených a ukončených za posledních 5 let spočívajících v realizaci rekonstrukce historické budovy zapsané v SKP, včetně instalace bezpečnostního systému v minimálním finančním objemu 2,5 mil. Kč, se specifikací požadavku na zpracování takového seznamu, požadavek na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců za poslední 3 roky v minimálním počtu 10, požadavek na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo jeho vedoucích zaměstnanců – alespoň 2 technici s nejvyšším dosaženým vzdělání v oboru

odpovídajícím VZ, údaje o osvědčení ČKAIT, označení jejich pozice při plnění VZ, doložení dokladu o vzdělání minimálně na úrovni 1 x VŠ a 1 x SŠ, minimální praxe 10 let a účast na realizaci minimálně 1 z předložených významných stavebních prací

- 2.6 – postup zadavatele při hodnocení kvalifikace - s přesným přepisem obsahu zákona
- 2.7 – prokázání kvalifikace pomocí výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů s přesným přepisem obsahu zákona
- 2.8 – prokázání kvalifikace pomocí ze systému certifikovaných dodavatelů s přesným přepisem obsahu zákona

Nabídka č. 3 Schoultz&Partners advokátní kancelář s.r.o.

- vzorová nájemní smlouva
 - na základě žádosti hodnotící komise poskytl uchazeč toto vysvětlení k návrhu vzorové nájemní smlouvy
 - nájemní smlouva je doplněna v rozsahu čl. I. body 6 až 10
 - k čl. I. bod 6. uvádí, že celková sleva bude ve výši předpokládané investice
 - k čl. I. bod 8 uchazeč uvádí, že toto ustanovení má sankční charakter vůči nájemci, který porušil povinnosti tím, že nedokončil práce včas nebo zavinil ukončení nájemní smlouvy, nájemce tedy bude mít nárok jen na zhodnocení určené znaleckým posudkem po odečtení slevy
 - k čl. I bod 9 uchazeč uvádí – v tomto ustanovení jde o předčasné ukončení nikoliv z důvodu na straně nájemce, ten proto bude mít nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů po odečtení slevy

Nabídka č. 4. Advokátní kancelář Erhartová, Vítek

- vzorová nájemní smlouva:
 - na základě žádosti uchazeč pozměnil ust. čl. 3 bod 7 a čl. 3 doplnil o další body 8, 9, 10, 11
 - bod 7 – souhlas pronajímatele nájemci k provedení stavebních úprav na předmětu nájmu, stanovení pevné výše účelně vynaložených nákladů na stavební úpravy hrazené pronajímatelem
 - bod 8 – právo pronajímatele odsouhlasit účelně vynaložené náklady, stanovení termínu úhrady schválených nákladů ze strany pronajímatele – počínaje následujícím měsícem, neodsouhlasené náklady nese nájemce sám

- bod 9 – povinnost nájemce doložit vynaložené náklady daňovými doklady
- bod 10 – oprávnění nájemce k zápočtu nákladů na stavební úpravy oproti pohledávce z nájemného
- bod 11 – povinnost nájemce k úhradě minimálně 3000 Kč na nájemném po shora provedeném zápočtu, zákaz započíst vynaložené náklady na úhrady za plnění poskytovaná s užíváním bytu

Závěr posouzení

S ohledem na shora uvedené konstatuji, že nabídky jsou po provedeném doplnění v rozsahu, který představuje zpracování vzorových dokumentů č. 1 a 2, odpovídajícím zadávacím podmínkám. Je proto možné provést jejich porovnání – hodnocení v rozsahu hodnotícího kritéria C. v souladu s hodnotícími subkritérii.

Návrh hodnocení nabídek

Dílčí hodnotící kritérium C: Kvalita vzorových dokumentů, váha 15%, s navrženým bodovým ohodnocením jednotlivých subkritérií.

Uchazeč	advokátní kancelář FB LEGAL, s.r.o.	JUDr. Robert Jehne, advokát
Kritérium		
vzorový dokument č. 1 (40%)		
právní bezvadnost - soulad s právními předpisy ES a ČR (20 %)	Rozsáhlá aplikace právních norem – 7 zákonů, odpovídajících předmětu rozboru, správné posouzení případu z pohledu ZVZ i ZoM, omezení doby nájmu s max. horní hranicí 8 let. Stanovení nájemného ve výši min. tržního nájmu. Příjem z nájemného je správně označen jako příjem státu, odpisy prováděny přímo pronajímatelem. Pro zadavatele vhodné vyloučení dispozitivní normy - § 667 OZ. Správná aplikace ZVZ na zadání rekonstrukčních prací. (100 b)	Při zpracování případu použity 4 zákony, správné posouzení případu z pohledu ZVZ i ZoM, omezení doby nájmu s max. horní hranicí 8 let. Stanovení nájemného ve výši min. tržního nájemného. Inkaso naturálního nájemného považuje uchazeče za možné, s ohledem na § 667 odst. 1 OZ za rizikové, otázku dispozitivnosti tohoto ustanovení dostatečně nezohledňuje. (60 b)
zohlednění judikatury (30 %)	Za použití (1) rozhodnutí ÚOHS zvážení aplikace koncesního zákona. (70 b)	Bez uplatnění judikatury. (0 b)
úplnost (20 %)	Právní rozbor zahrnuje všechny	Ocenění nákladů na rekonstrukci a

	<p>zvažované souvislosti případu. Vzorová smlouva obsahuje všechny podstatné části pro daný smluvní typ. Vzorová smlouva neobsahuje – ponechává k doplnění některá ustanovení a lhůty, které mohl uchazeč bez ohledu na to, že jedná o vzorový případ doplnit (5.4, 9.1). Zohlednění možnosti skončení nájmu v případech stanovených ZoM.</p> <p>(100 b)</p>	<p>jejich zápočet oproti nájemnému považuje uchazeč za problematické s možností případných účetních dopadů, ty však nejsou nijak konkretizovány.</p> <p>Zohlednění možnosti skončení nájmu v případech stanovených ZoM</p> <p>Účetní dopady nájmu nejsou v rozboru zohledněny. Uchazeč nevyužil možnost sankčních ujednání, zejména ve prospěch pronajímatele.</p> <p>Z pouhého odkazu na smlouvu o rekonstrukci není zřejmé, zda se tato časově shoduje s obdobím poskytování části nájemného v nepeněžitě podobě.</p> <p>(80 b)</p>
<p>jednoznačnost a přehlednost (30 %)</p>	<p>Právní rozbor je přehledně zpracován a s výjimkami níže uvedenými je přehledný, když jednotlivé okolnosti případu jsou rozebrány v samostatných odstavcích podle vztahu k právnímu předpisu.</p> <p>Vzorová smlouva je členěna do jednotlivých článků v logické posloupnosti. Použit chybný odkaz v bodu 8.6. Nejednoznačný vztah mezi ustanoveními upravujícími výši nájemného. Bod 8.3 hovoří o nájemném (to je stanoveno v bodu 8.1) při zohlednění rekonstrukce, přitom v bodu 8.6 je provedena procentuální redukce nájemného – snížené nájemné. Z uvedených ustanovení není zřejmé, jak je zohledněno plnění označené v právním rozboru jako naturální plnění, a jak případná sleva z nájemného. V doplnění právního rozboru (bod 7), který tuto problematiku rozebírá, není vysvětlení jednoznačné.</p> <p>(70 b)</p>	<p>Právní rozbor obsahuje některé kategorické závěry bez jejich opory o právní normu.</p> <p>Vzorová smlouva je členěna do jednotlivých článků v logické posloupnosti.</p> <p>Stanovení plateb za služby v paušální výši snižuje administrativní náročnost nájmu. Ujednání úhradě nájemného v nepeněžitém plnění stanovuje uchazeč snížení ceny nájemného odpovídající hodnotě nákladů na rekonstrukci.</p> <p>(80 b)</p>
<p>vzorový dokument č. 2 (60 %)</p>		
<p>právní bezvadnost – soulad s právními předpisy ES a ČR</p>	<p>Zohlednění 9 zákonů. Správné vymezení postavení zadavatele, vhodně určený druh zadávacího řízení. V postupné a přehledném</p>	<p>Aplikace 3 zákonů. Použití nesprávná terminologie („podlimitní zadávací řízení“).</p> <p>Při stanovení hodnotících kritérií, je</p>

(30 %)	rozboru zadané problematiky jsou správně aplikovány právní normy, zejména ustanovení zákona o veřejných zakázkách. Při stanovení technických kvalifikačních předpokladů nebylo dodrženo ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, požadovaný rozsah významných stav. prací neodpovídá zákonnému limitu. (100 b)	stanoveno jedno kritérium (III. výše smluvní pokuty zajišťující splnění lhůty pro dokončení), která je zákonem vyloučeno. Hodnotící kritérium II. délka záruční doby a omezení její horní a spodní hranice v zásadě (60 – 72 měsíců) snižuje význam tohoto kritéria. (50 b)
úplnost (50 %)	Zadávací dokumentace pro zvolený druh zadávacího řízení – zjednodušené podlimitní řízení, obsahuje všechny zákonem předpokládané části. Ve smyslu zadání je zpracován i právní rozbor dané problematiky. Všechny oblasti zadání jsou zpracovány při aplikaci odpovídající právní normy. (100 b)	Ve vztahu okolnostem případu souvisejících se vznikem utajované informace obsahuje právní rozbor pouze obecné odkazy na právní normu. Pokud uchazeč navrhuje podmínění přístupu k ZD podpisem smlouvy o mlčenlivosti, pak neuvádí jasný důvod takového postupu, pokud utajované informace vzniknou až v průběhu plnění VZ. Rozpor mezi požadavky uvedenými v bodu 4.2 a 4.2.4 (50 b)
jednoznačnost a přehlednost (20 %)	Právní rozbor i vzorová zadávací dokumentace je přehledná a nevyvolává riziko různých výkladů. Zpracování zadávací dokumentace, předně členěno v souladu s logikou zákona o veřejných zakázkách. Za vhodné a dostatečné lze označit stanovení kvalifikačních předpokladů (výjimkou jednoho z TKP) i hodnotící kritéria. Správně zohledněný požadavek na ochranu utajované informace. (90 b)	Vzorová ZD představuje 12 stran textu bez kvalifikační dokumentace (dalších 5 stran). S ohledem na zvolený druh zadávacího řízení jde ZD zbytečně rozsáhlá. Zvolené členění textu a jeho rozsah může být důvodem ztížené orientace potenciálních uchazečů. Pro doložení oprávněnost s nakládáním s utajovanými informacemi požaduje uchazeč jen prohlášení. (40 b)
Uchazeč	Schoultz&Partners advokátní kancelář s.r.o.	Advokátní kancelář Erhartová, Vítek
Kritérium		
vzorový dokument č. 1 (40%)		
právní bezvadnost - soulad s právními předpisy ES a ČR (20 %)	Uchazeč správně vymezuje postavení zadavatele, když vylučuje aplikaci ZVZ na pronájem nemovitosti. Naopak do působnosti ZVZ zahrnuje způsob výběru dodavatele rekonstrukce. Zohlednění uzavření nájemní	Uchazeč správně vymezuje postavení zadavatele, když vylučuje aplikaci ZVZ na pronájem nemovitosti. Určení minimální výše nájemného na úrovni tržního nájemného. Chybná aplikace ZoM, příjmy u

	smlouvy s přihlédnutím k ZoM. omezení doby nájmu s max. horní hranicí 8 let. Stanovení nájemného ve výši min. tržního nájmu. Příjem z nájemného je správně označen jako příjem státu, odpisy prováděny přímo pronajímatelem. (100 b)	pronájmu nejsou příjmem osoby s právem hospodaření ale státního rozpočtu. Otázka aplikace § 667 odst. 1 OZ není vůbec zohledněna. V čl. III. bod 11, je chybně odkazováno na užívání bytu. (30 b)
zohlednění judikatury (30 %)	Plnění rekonstrukce byt prostřednictvím nájemce za použití rozsudku NSS ČR označuje za VZ. S odkazem na usnesení NS ČR doporučuje využít dispozitivnosti ust. § 667 odst. 1 OZ a jeho vyloučení z aplikace na předmětný případ. (100 b)	Bez uplatnění judikatury- pouze obecný odkaz na konstantní judikaturu NS. (0 b)
úplnost (20 %)	Uchazeč pro výběr nájemce definuje podmínky veřejné obchodní soutěže. Uchazeč ve vzorové smlouvě nezohlednil možnost skončení nájmu v návaznosti na vznik potřeby předmětu nájmu pro plnění úkolů státu. (80 b)	V rámci rozboru účetních aspektů případu chybí zohlednění principu odpisu majetku. Nájemní smlouva neobsahuje dobu vymezenou pro provedení rekonstrukce. Rozsah rekonstrukce je limitován jen celkovou uznatelnou částkou nákladů. Uchazeč ve vzorové smlouvě nezohlednil možnost skončení nájmu v návaznosti na vznik potřeby předmětu nájmu pro plnění úkolů státu. (30 b)
jednoznačnost a přehlednost (30 %)	Právní rozbor je přehledně zpracován a i je přehledný, když jednotlivé okolnosti případu jsou rozebrány v samostatných odstavcích podle vztahu k právnímu předpisu. Vzorová smlouva je členěna do jednotlivých článků v logické posloupnosti. Detailně rozpracovaný způsob zohlednění vynaložených nákladů na rekonstrukci předmětu nájmu při určení výše nájemného v čl. I. bod 6 až 10, obsahuje v bodu 6 nesprávné označení slevy, které odpovídá další konstrukci tohoto vztahu. (100 b)	Zbytečné srovnání zadavatele coby příspěvkové organizace s org. složkou státu. Právní rozbor používá ve stejném významu slevu z nájemného a zápočet prostředků vynaložených na rekonstrukci vůči nájemnému. Všechny platby jsou splatné v jednom termínu. (60 b)
vzorový dokument č. 2 (60 %)		
právní bezvadnost –	Použití 5 pr. předpisů. Zohlednění důvodové zprávy k novele ZVZ.	Uchazeč nedodržuje právní terminologii zákona (Viz např. bod

soulad s právními předpisy ES a ČR (30 %)	<p>Správné vymezení postavení zadavatele, vhodně určený druh zadávacího řízení. Rozbor aplikace § 10a ZVZ.</p> <p>Při stanovení technických kvalifikačních předpokladů nebylo dodrženo ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, požadovaný rozsah významných stav. prací neodpovídá zákonnému limitu.</p> <p>(100 b)</p>	<p>3 pr. rozboru: „..., tudíž lhůta v zadávacím řízení bude činit...“). Kvalitu rozboru snižují obecné formulace a „soudy“ bez opory v právním předpisu: „Pokud jde o KP, tak by měly být splněny všechny, které jsou uvedeny v zákoně,...“, „Jak již ze samotného názvu plyne, jde o zjednodušení řízení.“, „...bude tedy možné použít i zákon o majetku ČR“. Takové formulace snižují „dojem“ z předložené práce. Např. ZoM je zákonem s kogentní právní úpravou, nedává tedy adresátovi právní normy možnost úsudku, zda se jí bude řídit či nikoliv.</p> <p>V čl. 4 ZD je odkazováno na kolaudační řízení, vydání kolaudačního souhlasu dle StZ nepředchází správní řízení. Uchazeč používá namísto zákonného pojmu zadávací řízení – výběrové řízení.</p> <p>Při stanovení technických kvalifikačních předpokladů nebylo dodrženo ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, požadovaný rozsah významných stav. prací neodpovídá zákonnému limitu., navíc jsou za významné stavební práce považovány vodohospodářské stavební práce.</p> <p>(30 b)</p>
úplnost (50 %)	<p>Přesné užití právní normy, rozbor jednotlivých kroků vedoucích k odpovědi na položené otázky (např. popi požadavků na zadavatele vedoucích dosažení nejkratších zadávacích lhůt). Právní rozbor obsahuje rozbor všech relevantních okolností, vzorová ZD v souladu se zákonem. Podmínky pro zkrácení zadávacích lhůt a zjednodušení doručování některých rozhodnutí obsažených v rozboru nejsou aplikovány ve vzorové ZD.</p> <p>(80 b)</p>	<p>Použití obecných konstatování namísto důkladné aplikace právní normy – uchazeč v textu rozboru opakuje, že s ohledem na předmět VZ je třeba vybrat kvalitního a zkušeného dodavatele a v rámci kvalifikačních předpokladů je tedy nutné klást vysoké nároky. Uchazeč zcela pomíjí okolnost vzniku utajované informace při plnění VZ.</p> <p>(30 b)</p>
jednoznačnost a přehlednost (20 %)	<p>Právní rozbor je členěn a zpracován v souladu s položenými úkoly.</p>	<p>Právní rozbor je strohý, v mnoha bez jednoznačné opory závěrů uchazeče v aplikaci právní normy.</p>

	<p>Viz předchozí bod hodnocení. Návodný právní rozbor zohledněný ve vzorové zadávací dokumentaci, která je přehledná a dostatečná z hlediska zvoleného druhu zadávacího řízení. Stanovení jednoho hodnotící kritéria, nabídkové ceny.</p> <p>(100 b)</p>	<p>Vzorová ZD je přehledná, členěná dle logiky právní úpravy.</p> <p>(70 b)</p>
--	---	--

Jan Drobny