

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „zákon“)

(Tato zpráva je zároveň protokolem z jednání hodnotící komise ve smyslu ust. § 75 odst. 5 zákona)

1. Evidenční číslo veřejné zakázky zadavatele: **CSPSD/VZ/2012/05**
2. Číslo části veřejné zakázky: **XX**
3. Název veřejné zakázky: **„Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v Královéhradeckém kraji“**

4. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele ¹	Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	nábř. L. Svobody 1222/12, Praha 1, PSČ: 110 15
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Dalibor Sadovský, ředitel

5. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ²	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Petr Sluka	88693228	14.11.2012	07.20 hod
2.	Petr Hošek	75258676	14.11.2012	09.35 hod
3.	Ing. Jaroslav Kučera	49696513	14.11.2012	09.40 hod

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

6. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
1	Petr Sluka – nesplnění technických kvalifikačních předpokladů – viz čl. 7 Zprávy

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

¹ V případě několika zadavatelů, vyplní zadavatel do tohoto pole identifikační údaje o hlavním zadavateli (např. pověřený účastník podle smlouvy o sdružení dle zákona 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Pro identifikační údaje o ostatních zadavatelích použijte přílohu této zprávy (položka A.).

² V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, použije zadavatel pro každého dodavatele/zájemce samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele/zájemce.

7. Popis posouzení a hodnocení nabídek včetně odůvodnění

V úvodu komise zvolila ze svého středu předsedu a místopředsedu komise. Aklamací byl jako místopředseda zvolen Ing. Jiří Kánský a jako předseda JUDr. Petr Holzner, který nadále jednání komise řídil. Členové komise jako první bod jednání předložili podepsané prohlášení o své nepodjatosti. Zástupce zadavatele předal komisi tři nabídky, které byly zadavatelem přijaty ve stanovené lhůtě pro podání nabídek, a které současně vyhověly kontrole při otevírání obálek. Dále byl komisi předán protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 14. 11. 2012.

Základní údaje posuzovaných nabídek:

POŘADOVÉ ČÍSLO NABÍDKY: 1

UCHAZEČ

obchodní firma/název/jméno,příjmení	sídlo/bydliště/místo podnikání
Petr Sluka	Suhrovice 19, 29402 Kněžmost

právní forma -v případě právnické osoby	rodné číslo/nebo datum narození - v případě fyzické osoby	IČ	DIČ
	640606/2223	88693228	CZ6406062223

NABÍDKOVÁ CENA

Roční cena (vč. DPH):	679.000,- Kč
-----------------------	---------------------

POŘADOVÉ ČÍSLO NABÍDKY: 2

UCHAZEČ

obchodní firma/název/jméno,příjmení	sídlo/bydliště/místo podnikání
Petr Hošek	Nížká Srbská 127, 549 31 Machov

právní forma -v případě právnické osoby	rodné číslo/nebo datum narození - v případě fyzické osoby	IČ	DIČ
	520403/043	75258676	CZ520403043

NABÍDKOVÁ CENA

Roční cena (vč. DPH):	608.583,- Kč
-----------------------	---------------------

POŘADOVÉ ČÍSLO NABÍDKY: 3

UCHAZEČ

obchodní firma/název/jméno,příjmení	sídlo/bydliště/místo podnikání
Ing. Jaroslav Kučera	Kloboukova 2263/83, 148 00 Praha 4

právní forma -v případě právnické osoby	rodné číslo/nebo datum narození - v případě fyzické osoby	IČ	DIČ
	511020/356	49696513	CZ511020356

NABÍDKOVÁ CENA

Roční cena (vč. DPH):	800.000,- Kč
-----------------------	--------------

Poté komise provedla kontrolu obsahové, věcné i formální správnosti hodnocené nabídky č. 1 (SLUKA), zejména kontrolu kvalifikačních, a dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky, jakož i způsobu zpracování nabídky a předložení podepsaného návrhu smlouvy ze strany uchazeče. Obsah jednotlivých listin kontrolovala Komise dle Zadávací dokumentace veřejné zakázky – část. I – Pokyny pro uchazeče. Dále komise kontrolovala soulad nabídky s technickým zadáním zadávací dokumentace. U této posuzované nabídky komise konstatuje, že nebyly splněny technické kvalifikační předpoklady dle čl. 17.1. b) části I. Zadávací dokumentace (Pokyny pro uchazeče) v rozsahu:

- V nabídce absentuje doklad o požadované dvouleté praxi v oblasti prevence bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy uchazeče (požadavek čl. 17.1.b) ZD část I.). Za tento doklad nelze uznat praxi učitele autoškoly (výcvik v řízení skupin A-C), protože zadavatel požadoval jinou praxi, než je výuka řízení motorových vozidel.

Vzhledem ke zjištěné závadě Komise konstatuje, že nabídka neodpovídá požadavkům zadávacích podmínek a je nucena nabídku vyřadit a prostřednictvím zadavatele uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení.

Následně komise provedla kontrolu obsahové, věcné i formální správnosti hodnocené nabídky č. 2 (HOŠEK), zejména kontrolu kvalifikačních a dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky, jakož i způsobu zpracování nabídky a předložení podepsaného návrhu smlouvy ze strany uchazeče, resp. podepsaného prohlášení uchazeče dle Zadávací dokumentace. Obsah jednotlivých listin kontrolovala Komise dle Zadávací dokumentace veřejné zakázky – část. I – Pokyny pro uchazeče. Dále komise kontrolovala soulad nabídky s technickým zadáním zadávací dokumentace. U této posuzované nabídky neshledala komise žádné závady. Nabídka tak odpovídá požadavkům zákona, resp. zadávacích podmínek.

Poté komise provedla kontrolu obsahové, věcné i formální správnosti hodnocené nabídky č. 3 (KUČERA), zejména kontrolu kvalifikačních, a dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky, jakož i způsobu zpracování nabídky a předložení podepsaného návrhu smlouvy ze strany uchazeče. Obsah jednotlivých listin kontrolovala Komise dle Zadávací dokumentace veřejné zakázky – část. I – Pokyny pro uchazeče. Dále komise kontrolovala soulad nabídky s technickým zadáním zadávací dokumentace. U této posuzované nabídky neshledala komise žádné závady. Nabídka tak odpovídá požadavkům zákona, resp. zadávacích podmínek.

Na základě ust. § 77 odst. 4 zákona Komise dále posoudila, zda nabídková cena Nabídky č. 2 a 3 není mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu ust. § 77 zákona. Komise konstatovala, že nabídkové ceny nabídek, nejsou mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu zákona, tedy, že předložené nabídky odpovídají i po cenové stránce požadovanému rozsahu plnění dle Zadávací dokumentace, a to proto, že odpovídají cenám obdobných služeb, jejichž příjemcem byl Zadavatel v minulosti. Tím bylo ukončeno posouzení předložených nabídek.

Poté komise přistoupila k hodnocení nabídek, kdy bylo samostatně provedeno hodnocení nabídek dle čl. IV.2.1 Oznámení o zakázce a čl. 26.1 části I. Zadávací dokumentace. S ohledem na vyřazení nabídky č. 1, byly hodnoceny pouze nabídky č. 2 a 3. Hodnocení nabídek bylo provedeno dle § 78 a následujících ZVZ, podle kritéria ekonomické výhodnosti bodovací metodou v souladu s následujícími zásadami:

Způsob hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích

Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce bude v rámci hodnotícího kritéria přiděleno takové bodové ohodnocení, které odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci hodnotícího kritéria.

V případě dílčího kritéria A. Nabídková cena s DPH se jedná o nákladové kvantitativní kritérium, u něhož jsou preferovány nižší hodnoty před vyššími; jednotlivým nabídkám budou přiděleny bodové hodnoty (h_i^j) dle následujícího vzorce:

$$h_i^j = \frac{\text{nejlepší hodnota}}{\text{hodnota z hodnocené nabídky}} * 100$$

V rámci dílčího hodnotícího kritéria B. Projekt na zajištění činnosti a hodnotícího kritéria C. Návrh propojení aktivit krajské samosprávy, místních samospráv, policie české republiky, městské policie a komunikačních kampaní MD - BESIP se jedná o kvalitativní kritéria, v rámci jejichž hodnocení sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria (subkritéria) ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Přidělený počet bodů je hodnotící komise povinna náležitě slovně odůvodnit. Bodové ohodnocení jednotlivých nabídek v rámci těchto dílčích kritérií vznikne součtem bodových hodnot dosažených v jednotlivých subkritériích převážených vahou subkritéria.

Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vznikne součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích, tj. součtem bodových ohodnocení v daných dílčích hodnotících kritériích převážených vahou příslušného dílčího hodnotícího kritéria (viz vzorec uvedený níže).

$$H_j = \sum_{i=1}^n v_i * h_i^j$$

H_j celkové bodové ohodnocení j-té nabídky

v_i váha i-tého dílčího hodnotícího kritéria

n počet hodnotících kritérií

h_i^j dílčí bodové ohodnocení j-té nabídky dle i-tého kritéria

Na základě celkového bodového ohodnocení stanoví hodnotící komise výsledné pořadí nabídek.

Celkové hodnocení nabídek

Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek v dílčích kritériích bude stanoveno pořadí úspěšnosti nabídek tak, že jako nejúspěšnější bude stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

V případě rovnosti celkového počtu bodů, obdržených při hodnocení nabídek hodnotící komisí, rozhoduje vyšší počet bodů za dílčí kritérium s nejvyšší vahou

Na základě uvedených zásad provedla Komise hodnocení nabídek v jednotlivých dílčích kritériích a poté provedla celkové hodnocení nabídek:

Kritérium		Cena	PROJEKT Kvalitativní slovní kritérium	NÁVRH PROPOJENÍ AKTIVIT – Kvalitativní slovní kritérium	
Váhy kritérií		65%	20%	15%	
Uchazeč	Celková roční nabídková cena v Kč	Dílčí hodnotící kritérium Cena - body	Dílčí hodnotící slovní kritérium - body	Dílčí hodnotící slovní kritérium - body	Celkové hodnocení (body po převážení)
Petr Hošek	608 583,-	100	80	90	
	Body po převážení	65	16	13.5	94.5
Ing. Jaroslav Kučera	800 000,-	76	20	20	
	Body po převážení	49.4	4	3	56.4

Co se týče, dílčích kvalitativních slovních kritérií, uvádí komise toto odůvodnění hodnocení:

B. Projekt na zajištění činnosti

- **Nabídka č. 2:** Z předložené nabídky je patrná znalost kraje v dané oblasti. Všechny činnosti jsou popsány vcelku dobře a odpovídají potřebám kraje. Nechybí analýza a definování problémů, jsou definována nápravná opatření. Je navrženo i propojení se samosprávou a se subjekty zajišťující jednotlivé akce v oblasti prevence v silničním provozu.
- **Nabídka č. 3:** Nabízený projekt je velmi obecný, chybí propojení s organizátory akcí. Z projektu je patrná neznalost problematiky daného kraje, není vyjasněno uspořádání krajské samosprávy, chybí propojení na jednotlivé obce.

C. Návrh propojení aktivit krajské samosprávy, místních samospráv, policie české republiky, městské policie a komunikačních kampaní MD - BESIP

- **Nabídka č. 2:** Předložený návrh propojení jednotlivých aktivit víceméně splňuje zadání, snížené hodnocení je dáno absencí podrobnějšího popisu propojení se samosprávou.
- **Nabídka č. 3:** Předložený návrh je velmi obecný, chybí větší propojení na organizátory akcí. Rovněž propojení aktivit se samosprávou je velmi obecné.


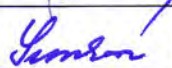

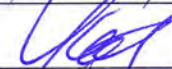

8. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ³
1.-	Petr Hošek
2.	Ing. Jaroslav Kučera

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

³ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/zájemců do jednoho řádku oddělené středníkem.

9. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum narození	Datum podpisu zprávy	Podpis
JUDr. Petr Holzner	Advokát – AK Holzner	19. 6. 1957	28.11.2012	
Ing. Blanka Sunkovská	Ministerstvo dopravy	5. 3. 1964	28.11.2012	
Bohumil Rosendorfský	Centrum služeb pro silniční dopravu	18. 4. 1961	28.11.2012	
Ing. Jiří Kánský	Centrum služeb pro silniční dopravu	10. 3. 1951	28.11.2012	
Milan Vaniček	Centrum služeb pro silniční dopravu	1. 2. 1963	28.11.2012	

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

10. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek⁴

Rozhodnutí komise a jeho odůvodnění tak, jak je uvedeno v čl. 7 – 8 této Zprávy bylo přijato jednomyslně všemi členy komise.

11. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	29.11. 2012
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Dalibor Sadovský, ředitel
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	<div>101</div> <div> CENTRUM SLUŽEB PRO SILNIČNÍ DOPRAVU nabř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 IČ: 70898219 DIČ: CZ70898219 tel.: 225 131 701 </div>

⁴ Položku "Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek" může zadavatel použít pro uvedení další podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje).

PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

A. Identifikační údaje o ostatních zadavatelích⁵

Pořadové číslo zadavatele	XXX
Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	

Poz: Zadavatel zkopíruje tuto tabulku tolikrát, kolikrát je třeba (v každé další tabulce zvýší pořadové číslo zadavatele o „1“ – 3., 4., ...)

B. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

⁵ Vyplňuje se pouze ve vhodných případech (např. když je veřejná zakázka zadávána několika zadavateli společně).