

# ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „zákon“)

(Tato zpráva je zároveň protokolem z jednání hodnotící komise ve smyslu ust. § 75 odst. 5 zákona)

1. Evidenční číslo veřejné zakázky zadavatele: CSPSD/VZ/2012/05
2. Číslo části veřejné zakázky: XX
3. Název veřejné zakázky: „Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v Karlovarském kraji“

## 4. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele <sup>1</sup>	Centrum služeb pro silniční dopravu, s.p.o.
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	nábř. L. Svobody 1222/12, Praha 1, PSČ: 110 15
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Dalibor Sadovský, ředitel

## 5. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce <sup>2</sup>	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Zdeněk Martínek	01298321	2. 1. 2013	08.25 hod
2.	Bc. Václav Brož	75257726	2. 1. 2013	08.35 hod
3.	Mgr. Pavel Říha	01294784	2. 1. 2013	08.35 hod
4.	Pavel Torma Jalůvka	64849953	2. 1. 2013	09.45 hod
5.	Václava Marenčáková	01294253	3. 1. 2013	08.15 hod

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

<sup>1</sup> V případě několika zadavatelů, vyplní zadavatel do tohoto pole identifikační údaje o hlavním zadavateli (např. pověřený účastník podle smlouvy o sdružení dle zákona 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Pro identifikační údaje o ostatních zadavatelích použijte přílohu této zprávy (položka A.).

<sup>2</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, použije zadavatel pro každého dodavatele/zájemce samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele/zájemce.

## 6. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
4	Nabídka byla vyřazena ve fázi posuzování nabídek z důvodu nesplnění požadované kvalifikace – viz Oznámení o vyloučení ze dne 8.1.2013

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

## 7. Popis posouzení a hodnocení nabídek včetně odůvodnění

V úvodu komise zvolila ze svého středu předsedu a místopředsedu komise. Aklamací byl jako místopředseda zvolen Ing. Jiří Kánský a jako předseda JUDr. Petr Holzner, který nadále jednání komise řídil. Členové komise jako první bod jednání předložili podepsané prohlášení o své nepodjatosti. Zástupce zadavatele předal komisi pět nabídek, které byly zadavatelem přijaty ve stanovené lhůtě pro podání nabídek, a které současně vyhověly kontrole při otevírání obálek. Dále byl komisi předán protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3. 1. 2013.

Základní údaje posuzovaných nabídek:

### POŘADOVÉ ČÍSLO NABÍDKY: 1

#### UCHAZEČ

obchodní firma/název/jméno,příjmení	sídlo/bydliště/místo podnikání
Zdeněk Martínek	U Studny 488, 33011 Třemošná

právní forma -v případě právnické osoby	rodné číslo/nebo datum narození - v případě fyzické osoby	IČ	DIČ
	750614/2039	01298321	CZ7506142039

#### NABÍDKOVÁ CENA

Roční cena (vč. DPH):	596.600,- Kč
-----------------------	--------------

### POŘADOVÉ ČÍSLO NABÍDKY: 2

#### UCHAZEČ

obchodní firma/název/jméno,příjmení	sídlo/bydliště/místo podnikání
Bc. Václav Brož	Sukova 2376/14, 301 00 Plzeň

právní forma -v případě právnické osoby	rodné číslo/nebo datum narození - v případě fyzické osoby	IČ	DIČ
	800814/2032	75257726	CZ8008142032

#### NABÍDKOVÁ CENA

Roční cena (vč. DPH):	590.000,- Kč
-----------------------	--------------



**POŘADOVÉ ČÍSLO NABÍDKY: 3****UCHAZEČ**

obchodní firma/název/jméno,příjmení	sídlo/bydliště/místo podnikání
Mgr. Pavel Říha	Dobříč 140, 33005 Dobříč

právní forma -v případě právnické osoby	rodné číslo/nebo datum narození - v případě fyzické osoby	IČ	DIČ
	800825/2032	01294784	8008252032

**NABÍDKOVÁ CENA**

Roční cena (vč. DPH):	<b>924.000,- Kč</b>
-----------------------	---------------------

**POŘADOVÉ ČÍSLO NABÍDKY: 4****UCHAZEČ**

obchodní firma/název/jméno,příjmení	sídlo/bydliště/místo podnikání
Pavel Torma Jalůvka	Milíkov 3E, 35002 Cheb 2

právní forma -v případě právnické osoby	rodné číslo/nebo datum narození - v případě fyzické osoby	IČ	DIČ
	6310061362	64849953	631006/1362

**NABÍDKOVÁ CENA**

Roční cena (vč. DPH):	<b>677.484,- Kč</b>
-----------------------	---------------------

**POŘADOVÉ ČÍSLO NABÍDKY: 5****UCHAZEČ**

obchodní firma/název/jméno,příjmení	sídlo/bydliště/místo podnikání
Václava Marenčáková	Pod Makovým vrchem 620, 34562 Holýšov

právní forma -v případě právnické osoby	rodné číslo/nebo datum narození - v případě fyzické osoby	IČ	DIČ
	7456292116	01294253	745629/2116

**NABÍDKOVÁ CENA**

Roční cena (vč. DPH):	<b>601.000,- Kč</b>
-----------------------	---------------------

Poté komise provedla kontrolu obsahové, věcné i formální správnosti hodnocené nabídky č. 1 (MARTÍNEK), zejména kontrolu kvalifikačních, a dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky, jakož i způsobu zpracování nabídky a předložení podepsaného návrhu smlouvy ze strany



uchazeče. Obsah jednotlivých listin kontrolovala Komise dle Zadávací dokumentace veřejné zakázky – část. I – Pokyny pro uchazeče. Dále komise kontrolovala soulad nabídky s technickým zadáním zadávací dokumentace. U této posuzované nabídky neshledala komise žádné závady s výjimkou dílčích nesrovnalostí týkajících technické kvalifikace – požadované praxe. Hodnotící komise požádala prostřednictvím zadavatele uchazeče o vysvětlení nabídky, a to dopisem ze dne 8. 1. 2013. Uchazeč odpověděl zadavateli ve stanovené lhůtě dopisem ze dne 14. 1. 2013. Komise konstatuje, že Nabídka po vysvětlení uchazeče odpovídá požadavkům zákona, resp. zadávacích podmínek.

Následně komise provedla kontrolu obsahové, věcné i formální správnosti hodnocené nabídky č. 2 (BROŽ), zejména kontrolu kvalifikačních a dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky, jakož i způsobu zpracování nabídky a předložení podepsaného návrhu smlouvy ze strany uchazeče, resp. podepsaného prohlášení uchazeče dle Zadávací dokumentace. Obsah jednotlivých listin kontrolovala Komise dle Zadávací dokumentace veřejné zakázky – část. I – Pokyny pro uchazeče. Dále komise kontrolovala soulad nabídky s technickým zadáním zadávací dokumentace. U této posuzované nabídky neshledala komise žádné závady s výjimkou dílčích nesrovnalostí týkajících se rozdílných hodnot nabídkových cen uvedených v nabídkovém listu a ve smlouvě. Hodnotící komise požádala prostřednictvím zadavatele uchazeče o vysvětlení nabídky, a to dopisem ze dne 8. 1. 2013. Uchazeč odpověděl zadavateli ve stanovené lhůtě dopisem ze dne 11. 1. 2013. Komise konstatuje, že Nabídka po vysvětlení uchazeče odpovídá požadavkům zákona, resp. zadávacích podmínek.

Následně komise provedla kontrolu obsahové, věcné i formální správnosti hodnocené nabídky č. 3 (ŘÍHA), zejména kontrolu kvalifikačních a dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky, jakož i způsobu zpracování nabídky a předložení podepsaného návrhu smlouvy ze strany uchazeče, resp. podepsaného prohlášení uchazeče dle Zadávací dokumentace. Obsah jednotlivých listin kontrolovala Komise dle Zadávací dokumentace veřejné zakázky – část. I – Pokyny pro uchazeče. Dále komise kontrolovala soulad nabídky s technickým zadáním zadávací dokumentace. U této posuzované nabídky neshledala komise žádné závady s výjimkou dílčích nesrovnalostí týkajících se rozdílných hodnot nabídkových cen uvedených v nabídkovém listu a ve smlouvě. Hodnotící komise požádala prostřednictvím zadavatele uchazeče o vysvětlení nabídky, a to dopisem ze dne 8. 1. 2013. Uchazeč odpověděl zadavateli ve stanovené lhůtě dopisem ze dne 14. 1. 2013. Komise konstatuje, že Nabídka po vysvětlení uchazeče odpovídá požadavkům zákona, resp. zadávacích podmínek.

Následně komise provedla kontrolu obsahové, věcné i formální správnosti hodnocené nabídky č. 4 (TORMA JALŮVKA), zejména kontrolu kvalifikačních a dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky, jakož i způsobu zpracování nabídky a předložení podepsaného návrhu smlouvy ze strany uchazeče, resp. podepsaného prohlášení uchazeče dle Zadávací dokumentace. Obsah jednotlivých listin kontrolovala Komise dle Zadávací dokumentace veřejné zakázky – část. I – Pokyny pro uchazeče. Dále komise kontrolovala soulad nabídky s technickým zadáním zadávací dokumentace. U této posuzované nabídky komise došla k závěru, že nesplňuje požadovanou kvalifikaci, a to:

**1) Nesplněny základní kvalifikační předpoklady dle čl. 14.1. d) části I. Zadávací dokumentace (Pokyny pro uchazeče) v rozsahu:**

- V nabídce absentuje doklad – čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. c) až e) a g), h), k) ZVZ.

**2) Nesplněny technické kvalifikační předpoklady dle čl. 17.1. e) části I. Zadávací dokumentace (Pokyny pro uchazeče) v rozsahu:**

- V nabídce absentuje doklad, že uchazeč absolvoval v posledních dvou letech alespoň 1 specializovaný kurz, nebo seminář se zaměřením na komunikaci s médii. Za tento doklad nelze uznat čestné prohlášení uchazeče, že požadovaný doklad předloží v případě, že mu bude veřejná zakázka přidělena, a to nejpozději v den uzavření smlouvy.



Na základě uvedeného zjištění komise nabídku č. 4 vyřadila a uchazeč byl následně rozhodnutím zadavatele ze dne 8. 1. 2013 vyloučen.

Poté komise provedla kontrolu obsahové, věcné i formální správnosti hodnocené nabídky č. 5 (MARENČÁKOVÁ), zejména kontrolu kvalifikačních, a dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky, jakož i způsobu zpracování nabídky a předložení podepsaného návrhu smlouvy ze strany uchazeče. Obsah jednotlivých listin kontrolovala Komise dle Zadávací dokumentace veřejné zakázky – část. I – Pokyny pro uchazeče. Dále komise kontrolovala soulad nabídky s technickým zadáním zadávací dokumentace. U této posuzované nabídky neshledala komise žádné závady s výjimkou dílčích nesrovnalostí týkajících technické kvalifikace – požadované praxe. Hodnotící komise požádala prostřednictvím zadavatele uchazeče o vysvětlení nabídky, a to dopisem ze dne 8. 1. 2013. Uchazeč odpověděl zadavateli ve stanovené lhůtě dopisem ze dne 14. 1. 2013. Komise konstatuje, že Nabídka po vysvětlení uchazeče odpovídá požadavkům zákona, resp. zadávacích podmínek.

Na základě ust. § 77 odst. 4 zákona Komise dále posoudila, zda nabídková cena Nabídky č. 1, 2, 3 a 5 není mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu ust. § 77 zákona. Komise konstatovala, že nabídkové ceny nabídek, nejsou mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu zákona, tedy, že předložené nabídky odpovídají i po cenové stránce požadovanému rozsahu plnění dle Zadávací dokumentace, a to proto, že odpovídají cenám obdobných služeb, jejichž příjemcem byl Zadavatel v minulosti. Tím bylo ukončeno posouzení předložených nabídek.

Poté komise přistoupila k hodnocení nabídek, kdy bylo samostatně provedeno hodnocení nabídek dle čl. IV.2.1 Oznámení o zakázce a čl. 26.1 části I. Zadávací dokumentace. Hodnocení nabídek bylo provedeno dle § 78 a následujících ZVZ, podle kritéria ekonomické výhodnosti bodovací metodou v souladu s následujícími zásadami:

#### **Způsob hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích**

*Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce bude v rámci hodnotícího kritéria přiděleno takové bodové ohodnocení, které odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci hodnotícího kritéria.*

*V případě dílčího kritéria A. Nabídková cena s DPH se jedná o nákladové kvantitativní kritérium, u něhož jsou preferovány nižší hodnoty před vyššími; jednotlivým nabídkám budou přiděleny bodové hodnoty ( $h_i^j$ ) dle následujícího vzorce:*

$$h_i^j = \frac{\text{nejlepší hodnota}}{\text{hodnota z hodnocené nabídky}} * 100$$

*V rámci dílčího hodnotícího kritéria B. Projekt na zajištění činnosti a hodnotícího kritéria C. Návrh propojení aktivit krajské samosprávy, místních samospráv, policie české republiky, městské policie a komunikačních kampaní MD - BESIP se jedná o kvalitativní kritéria, v rámci jejichž hodnocení sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria (subkritéria) ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Přidělený počet bodů je hodnotící komise povinna náležitě slovně odůvodnit. Bodové ohodnocení jednotlivých nabídek v rámci těchto dílčích kritérií vznikne součtem bodových hodnot dosažených v jednotlivých subkritériích převážených vahou subkritéria.*



Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vznikne součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích, tj. součtem bodových ohodnocení v daných dílčích hodnotících kritériích převážených vahou příslušného dílčího hodnotícího kritéria (viz vzorec uvedený níže).

$$H_j = \sum_{i=1}^n v_i * h_i^j$$

$H_j$  ..... celkové bodové ohodnocení j-té nabídky

$v_i$  ..... váha i-tého dílčího hodnotícího kritéria

$n$  ..... počet hodnotících kritérií

$h_i^j$  ..... dílčí bodové ohodnocení j-té nabídky dle i-tého kritéria

Na základě celkového bodového ohodnocení stanoví hodnotící komise výsledné pořadí nabídek.

#### Celkové hodnocení nabídek

Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek v dílčích kritériích bude stanoveno pořadí úspěšnosti nabídek tak, že jako nejúspěšnější bude stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

V případě rovnosti celkového počtu bodů, obdržených při hodnocení nabídek hodnotící komisí, rozhoduje vyšší počet bodů za dílčí kritérium s nejvyšší vahou

Na základě uvedených zásad provedla Komise hodnocení nabídek v jednotlivých dílčích kritériích a poté provedla celkové hodnocení nabídek:

Kritérium		Cena	PROJEKT Kvalitativní slovní kritérium	NÁVRH PROPOJENÍ AKTIVIT – Kvalitativní slovní kritérium	
Váhy kritérií		65%	20%	15%	
Uchazeč	Celková roční nabídková cena v Kč	Dílčí hodnotící kritérium Cena - body	Dílčí hodnotící slovní kritérium - body	Dílčí hodnotící slovní kritérium - body	Celkové hodnocení (body po převážení)
Zdeněk Martínek	<b>596.600,-</b>	98,99	80	80	
	Body po převážení	<b>64,34</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>92,34</b>
Bc. Václav Brož	<b>590.000,-</b>	100	100	100	
	Body po převážení	<b>65</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>100</b>
Mgr. Pavel Říha	<b>924.000,-</b>	63,00	50	40	
	Body po převážení	<b>40,95</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>56,95</b>
Václava Marenčáková	<b>601.000,-</b>	98,16	75	85	
	Body po převážení	<b>63,80</b>	<b>15</b>	<b>12,75</b>	<b>91,55</b>

Co se týče, dílčích kvalitativních slovních kritérií, uvádí komise toto odůvodnění hodnocení:

## **B. Projekt na zajištění činnosti**

### **Nabídka č. 1:**

Slovní odůvodnění:

- projekt popisuje víceméně všechny oblasti činnosti krajského koordinátora ale velmi obecně
- zmiňuje všechny účastníky silničního provozu, včetně invalidních řidičů
- není rozpracován na jednotlivé oblasti
- plán práce je dobře zpracovaný, víceméně popisuje činnost krajského koordinátora po jednotlivých měsících, v případě přidělení zakázky však bude nutné některé činnosti konkretizovat, dopracovat a předložit objednavateli

### **Nabídka č. 2:**

Slovní odůvodnění:

- projekt je velmi obsáhlý a podrobný
- zahrnuje všechny oblasti činnosti krajského koordinátora
- vzhledem k praxi uchazeče projekt rozpracován až na konkrétní akce
- projekt zasahuje všechny účastníky silničního provozu, včetně popisu působení na tyto skupiny
- projekt popisuje velmi podrobně zajištění nejdůležitějších aktivit BESIP v kraji
- jsou stanoveny konkrétní cíle
- plán práce je obsáhlý a konkrétně popisuje činnost koordinátora po jednotlivých měsících

### **Nabídka č. 3:**

Slovní odůvodnění:

- popis projektu je velmi obecný a nepopisuje všechny oblasti činnosti krajského
- projekt se soustřeďuje na popis dané oblasti, nikoliv na to jak by danou činnost jako KK zajišťoval

### **Nabídka č. 5:**

Slovní odůvodnění:

- projekt popisuje všechny oblasti činnosti krajského koordinátora ne však podrobně
- činnost by byla zaměřena na všechny účastníky silničního provozu, opět jen obecný popis
- popis projektu je zaměřen více na spolupráci, nikoliv na vlastní zajištění činnosti
- plán práce dobře zpracovaný a popisuje činnost krajského koordinátora po jednotlivých měsících,

## **C. Návrh propojení aktivit krajské samosprávy, místních samospráv, policie české republiky, městské policie a komunikačních kampaní MD - BESIP**

### **Nabídka č. 1:**

Slovní odůvodnění:

- projekt popsán velmi stručně, nerozepsáno na jednotlivé subjekty
- jako nejlepší forma spolupráce návrh na vytvoření komisí a Aktivů BESIP
- nejsou definovány oblasti propojení

### **Nabídka č. 2:**

Slovní odůvodnění:

- jasně definovány oblasti propojení činnosti krajského koordinátora se samosprávou
- projekt nabízí i propojení s dalšími subjekty v oblasti bezpečnosti silničního – PČR, MP
- navrhuje ustavení a aktivní účast v komisích a Aktivích BESIP v jednotlivých pověřených obcích jako nejlepší způsob propojení činností a spolupráce



- propojení aktivit se samosprávou je velmi obecné

### Nabídka č. 3:

Slovní odůvodnění:

- propojení činnosti BESIP s místní samosprávou není v podstatě popsáno.
- předkladatel konstatuje stav s výukou na DDH v jednotlivých obcích
- chybí konkrétní aktivity, v druhé části je pouze konstatována činnost KK, nikoliv propojení aktivit včetně nástrojů k jejich dosažení

### Nabídka č. 5:

Slovní odůvodnění:

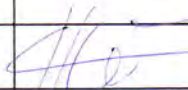


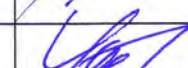
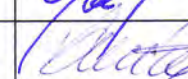
- propojení činnosti BESIP s místní samosprávou popsáno vcelku podrobně
- návrh na vytvoření komisí a Aktivů BESIP v jednotlivých obcích
- chybí však konkrétní aktivity

## 8. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce <sup>3</sup>
1.	Bc. Václav Brož
2.	Zdeněk Martínek
3.	Václava Marenčáková
4.	Mgr. Pavel Říha

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

## 9. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum narození	Datum podpisu zprávy	Podpis
JUDr. Petr Holzner	Advokát – AK Holzner	19. 6. 1957	13.02.2013	
Mgr. Judita Stuchlíková	Ministerstvo dopravy	8. 3. 1971	13.02.2013	
Bohumil Rosendorfský	Centrum služeb pro silniční dopravu	18. 4. 1961	13.02.2013	
Ing. Jiří Kánský	Centrum služeb pro silniční dopravu	10. 3. 1951	13.02.2013	
Milan Vaniček	Centrum služeb pro silniční dopravu	1. 2. 1963	13.02.2013	

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba


<sup>3</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/zájemců do jednoho řádku oddělené středníkem.



## 10. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek<sup>4</sup>

Rozhodnutí komise a jeho odůvodnění tak, jak je uvedeno v čl. 7 – 8 této Zprávy bylo přijato jednomyslně všemi členy komise.

## 11. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	14.02. 2013
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Dalibor Sadovský, ředitel
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	<b>CENTRUM SLUŽEB PRO SILNIČNÍ DOPRAVU</b> nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 IČ: 70898219 DIČ: CZ70898219 101 tel.: 225 131 701

<sup>4</sup> Položku "Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek" může zadavatel použít pro uvedení další podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje).



## PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

### A. Identifikační údaje o ostatních zadavatelích<sup>5</sup>

Pořadové číslo zadavatele	XXX
Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	

Poz: Zadavatel zkopíruje tuto tabulku tolikrát, kolikrát je třeba (v každé další tabulce zvýší pořadové číslo zadavatele o „1“ – 3., 4., ...)

### B. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba

<sup>5</sup> Vyplňuje se pouze ve vhodných případech (např. když je veřejná zakázka zadávána několika zadavateli společně).